

Sygn. akt III KO 44/21

POSTANOWIENIE

Dnia 10 czerwca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2021 r.
wniosku Sądu Okręgowego w B. z dnia 12 maja 2021 r. (sygn. akt III K (...)), o
przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**przekazać sprawę prowadzoną w Sądzie Okręgowym w B. pod
sygnaturą akt III K (...), do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w
G.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem Sądu Okręgowego w B. z dnia 12 maja 2021 r. (sygn. akt III K (...)) zwrócono się w trybie art. 37 k.p.k. do Sądu Najwyższego z wnioskiem o przekazanie sprawy oskarżonego D.M. do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w G. Uzasadnieniem wniosku był udokumentowany opinią biegłego stan zdrowia podsądnego uniemożliwiający mu dojazd do sądu.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Zasadniczym elementem dobra sprawiedliwości w rozumieniu art. 37 k.p.k. jest potrzeba zapewnienia przeprowadzenia rzetelnego procesu karnego, rozumianego jako taki, który zakończy się w rozsądnym terminie, będzie prowadzony przed bezstronnym i obiektywnym sądem, w warunkach wolnych od negatywnego wpływu na prowadzone w jego ramach czynności, oraz pozwala realizować prawa uczestników postępowania w tym przede wszystkim oskarżonego

i pokrzywdzonego. Uzasadnienie decyzji o przekazaniu sprawy z pominięciem *de facto* ustawowych przepisów o właściwości musi zawierać argumentację wyjątkową.

Tak też stało się w sprawie niniejszej. Podstawowym prawem oskarżonego jest aktywne branie udziału w swoim własnym procesie. Jeżeli względy zdrowotne to uniemożliwiają, zaprzeczeniem sprawiedliwości byłoby prowadzenie go pod jego nieobecność lub np. zawieszenie, w przypadku, gdy istnieje możliwość prowadzenia go w sposób sprawny, tyle, że w innym sądzie niż ten pierwotnie właściwy.

Wobec powyższego należało przychylić się do wniosku.