

POSTANOWIENIE

Dnia 28 marca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

w sprawie z zażalenia **D. R.**
na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w Gorzowie Wielkopolskim
z dnia 12 lutego 2024 r., sygn. akt [...],
o odmowie wszczęcia śledztwa,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron
w dniu 28 marca 2024 r.,
inicjatywy przekazania sprawy innemu sądowi równorzędnemu,
wyrażonej w postanowieniu Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim
z dnia 6 marca 2024 r., sygn. akt II Kp. 260/24,
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:
odmówić przekazania sprawy.

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynął postulat Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim przekazania innemu sądowi równorzędnemu sprawy z zażalenia D. R. na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w Gorzowie Wielkopolskim z 12 lutego 2024 r. Przedmiotowym postanowieniem, ze względu na brak ustawowych znamion czynu zabronionego, umorzono śledztwo w sprawie o przestępstwo z art. 231 § 1 k.k. w zb. z art. 192 § 1 k.k. w zb. z art. 189 § 2 k.k. (art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.).

W uzasadnieniu wystąpienia Sąd właściwy miejscowo do rozpoznania zażalenia wskazał, że dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga przekazania sprawy innemu sądowi równorzędnemu, gdyż brak jest warunków do obiektywnego rozpoznania środka odwoławczego, albowiem sprawa dotyczy sędziego Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim w związku z pełnieniem funkcji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje;

Inicjatywa Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim nie zasługiwała na uwzględnienie.

Przedmiotem postępowania odwoławczego w sprawie będzie kontrola prawidłowości orzeczenia niesądowego organu procesowego prowadzącego postępowanie przygotowawcze jedynie w sferze przedmiotowej. Procedowanie Sądu Rejonowego w sprawie środka odwoławczego złożonego przez pokrzywdzonego nie będzie się więc wiązało z merytorycznym rozstrzygnięciem w przedmiocie zarzutów w stosunku do konkretnej osoby. Dlatego nie sposób uznać, aby w okolicznościach tej sprawy w opinii społecznej mogło powstać przekonanie, że Sąd Rejonowy nie zachowa bezstronności orzekania ze względu na to, iż osobą wskazaną w zawiadomieniu o popełnieniu przestępstwa był sędzia orzekający w tymże Sądzie. W tym kontekście warto rozważyć zasadność formułowania wniosków o wyłączenie sędziów Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim, bowiem – jak wyżej stwierdzono - obawa, że rozpoznanie zażalenia zgodnie z właściwością miejscową godziłoby w dobro wymiaru sprawiedliwości, była zbyt daleko idąca.

Z powyższych powodów Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.

[PGW]

[ms]

