

Sygn. akt III KO 39/22

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 kwietnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie W. H. i in.

oskarżonych o czyn z art. 296 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 29 kwietnia 2022 r. na posiedzeniu

żądania sędziego o wyłączenie go od udziału w sprawie

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k.

### **postanowił:**

wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Waldemara Płóciennika od udziału w sprawie W. H. i in. oskarżonych o czyn z 296 § 1 k.k. i in. (III KK 315/21)

### UZASADNIENIE

Pełnomocnicy oskarżyciela posiłkowego R. S.A. wywiedli kasację od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 28 stycznia 2021 r., sygn. akt II AKa (...). Postępowanie kasacyjne zainicjowane przedmiotowymi środkami zaskarżenia toczy się przed Sądem Najwyższym pod sygnaturą III KK 315/21.

Sędzia Sądu Najwyższego Waldemar Płóciennik, mający rozpoznawać ww. kasację, złożył wniosek o wyłączenie go od udziału w sprawie z uwagi na fakt, że od szkoły średniej przyjaźni się adwokatem R. B., który jest jednym z obrońców osób uniewinnionych w postępowaniu, którego dotyczą ww. środki zaskarżenia. Sędzia podkreślił, że z ww. adwokatem nadal utrzymuje stosunki towarzyskie. W relacjach towarzyskich pozostają również ich dzieci. Sędzia zauważył nadto, że kilka lat temu, podczas spotkania towarzyskiego, w jego obecności, była prowadzona rozmowa na temat postępowania, które toczyło się przed sądem

pierwszej instancji w przedmiotowej sprawie. W ocenie wnioskującego przedstawione okoliczności mogłyby wywołać w odbiorze zewnętrznym wątpliwości co do jego bezstronności w postępowaniu kasacyjnym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Złożone przez sędziego Sądu Najwyższego Waldemara Płóciennika żądanie wyłączenia od udziału w sprawie jest zasadne. Przepis art. 41 § 1 k.p.k. stanowi wszak, iż *sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie*. Przywołane wyżej okoliczności faktyczne jednoznacznie wskazują, że w przedmiotowej sprawie zaktualizowała się ww. podstawa wyłączenia sędziego.

Z tego powodu orzeczono jak na wstępie.