

POSTANOWIENIE

Dnia 14 kwietnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie W.Ż.
oskarżonego z art. 212 § 1 k.k.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 14 kwietnia 2023 r.,
wystąpienia Sądu Rejonowego
w K.
z dnia 13 marca 2023 r.,
w przedmiocie przekazania sprawy II K 224/20/S
do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w M.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 marca 2023 r. Sąd Rejonowy w K. wystąpił do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy W.Ż., oskarżonego o popełnienia przestępstwa z art. 212 § 1 k.k., do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu. Prywatnym aktem oskarżenia A. A. zarzucił W.Ż., iż ten w dniu 14 września 2016 r. w K. pełniąc funkcję przewodniczącego składu orzekającego w rozpoznawanej przez Sąd Okręgowy w K. pod sygn. I C [...] sprawie, w toku rozprawy zniósławił oskarżyciela prywatnego poprzez wydanie funkcjonariuszom policji sądowej polecenia wylegitymowania go, a ponadto odczytał jego dane osobowe. Wnioskujący Sąd wskazał, iż oskarżyciel prywatny A. A. wystąpił przeciwko wielu

sędziom Sądu właściwego z powództwami cywilnymi i prywatnymi aktami oskarżenia, a nadto przedmiotem postępowania jest zachowanie sędziego Sądu Apelacyjnego w [...]. X.Y., z którym wyłączeni sędziowie (w sprawie wyłączono kilkudziesięciu sędziów) utrzymują relacje służbowe lub koleżeńskie. Okoliczności te mogą więc wywołać w odbiorze społecznym uzasadnioną wątpliwość co do ich bezstronności.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Należy pamiętać, że przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu w trybie art. 37 k.p.k. ma charakter wyjątkowy. Sąd Najwyższy niejednokrotnie zwracał uwagę, iż zastosowanie tej instytucji może nastąpić tylko wtedy, gdy występują okoliczności, które mogą stwarzać uzasadnione przekonanie o braku warunków do obiektywnego rozpoznania sprawy w danym sądzie. Nie każda więc okoliczność będzie skutkowała ewentualnym przekazaniem sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, ale tylko taka, która u postronnego i niezainteresowanego sposobem rozstrzygnięcia danej sprawy obserwatora procesu może zrodzić podejrzenie braku obiektywizmu w jej rozpoznaniu przez właściwy sąd. Zdaniem Sądu Najwyższego okoliczność taka zaistniała w niniejszej sprawie nie tylko dlatego, że oskarżyciel prywatny pozostaje stroną w licznych, inicjowanych przez siebie postępowaniach, przeciwko sędziom Sądu Rejonowego w K., ale również dlatego, że sprawa ta dotyczy oskarżonego, który urząd sędziego sprawuje obecnie w Sądzie Apelacyjnym w [...]. Stąd też w społecznym przekonaniu rozpoznanie sprawy w Sądzie, który organizacyjnie podlega Sądowi Apelacyjnemu w [...], niezależnie od jej wyniku, mogłoby mieć negatywny wydźwięk, a wydane orzeczenie mogłoby zostać odebrane jako stronnicze i nierzetelne.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy postanowił przekazać sprawę do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, tj. Sądowi Rejonowemu w M., którego siedziba znajduje się na obszarze innej apelacji. Na koniec należy zauważyć, że okoliczność, iż strona postępowania pozywa bądź oskarża sędziów sądu właściwego do rozpoznania sprawy nie może stanowić jedynej podstawy uzasadniającej korzystania z instytucji właściwości delegacyjnej, bowiem w

konsekwencji doprowadzić to może do sparaliżowania funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości.

[SOP]

[ał]