

Sygn. akt III KO 37/22

POSTANOWIENIE

Dnia 27 kwietnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

po rozpoznaniu w sprawie **J. B.**
oskarżonego o czyn z art. 297 § 1 k.k.
w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 27 kwietnia 2022 r.,
wniosku Sądu Rejonowego w S.
zawartego w postanowieniu z dnia 28 marca 2022 r., sygn. akt II K (...)
o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł
przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu
w S..

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 marca 2022 r., sygn. akt II K (...), Sąd Rejonowy S., na podstawie art. 37 k.p.k., wystąpił do Sądu Najwyższego z wnioskiem przekazania sprawy oskarżonego J. B. do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu. Wnioskujący Sąd wskazał, że sprawa dotyczy oskarżenia o czyn polegający na posłużeniu się podrobionym dokumentem w postaci referencji i przedłożeniu go w Sądzie Rejonowym w S. w celu uzyskania dla siebie zamówienia publicznego na „świadczenie usług sprzątania biur i pomieszczeń wraz z otoczeniem budynku Sądu Rejonowego w S.”.

W ocenie wnioskującego Sądu sytuacja, w której Sąd Rejonowy w S. jest związany z czynem stanowiącym przedmiot sprawy, może stwarzać u postronnego obserwatora, przekonanie o braku warunków do rozpoznania sprawy w Sądzie Rejonowym w S. w sposób obiektywny.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego w S. jest zasadny i zasługuje na uwzględnienie. Korzystanie z właściwości z delegacji przewidzianej ustawowo w przepisie art. 37 k.p.k. może nastąpić wyjątkowo, jako odstępstwo od konstytucyjnej zasady rozpoznania sprawy przez sąd właściwy (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP) – i jedynie w sytuacji, gdy zostanie wykazane, że dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga takiego postąpienia.

W niniejszej sprawie, istotnie, sprawa dotyczy oskarżenia o czyn z art. 297 § 1 k.k., którego miał się dopuścić J. B. poprzez posłużenie się podrobionym dokumentem w postaci referencji i przedłożeniu go w Sądzie Rejonowym w S. w celu uzyskania dla siebie zamówienia publicznego na „świadczenie usług sprzątania biur i pomieszczeń wraz z otoczeniem budynku Sądu Rejonowego w S.”. Jak wskazano w postanowieniu, czyn stanowiący przedmiot sprawy jest powiązany z tym Sądem, a wydanie orzeczenia w tej konkretnej sprawie mogłoby budzić podejrzenia, co do braku sprawiedliwego i obiektywnego rozstrzygnięcia.

Dla uniknięcia w takim wypadku zarzutów, które mogłyby rzutować na brak obiektywizmu i bezstronności przy rozpoznaniu sprawy, celowe jest, by była ona rozpoznana przez inny Sąd Rejonowy. Stanowisko takie jest zgodne z dotychczasową praktyką Sądu Najwyższego (vide: m. in. postanowienie z dnia 7 czerwca 2018 r., V KO 41/18, LEX nr 2506137). Mając na względzie zrozumiałą i przekonującą argumentację przedstawioną w uzasadnieniu wystąpienia sądu właściwego miejscowo i rzeczowo do rozpoznania wniesionego środka odwoławczego, uznać należało, że dobro wymiaru sprawiedliwości przemawia za przekazaniem rozpoznania sprawy do innego sądu równorzędnego. Nic nie stoi obecnie na przeszkodzie, aby sądem tym był Sąd Rejonowy w S. Pozostaje on w stosunkowo bliskiej odległości od S. i ewentualny dojazd stron, czy świadków, nie powinien stanowić nadmiernej uciążliwości.

Z tych też powodów orzeczono jak w sentencji.

