

ZARZĄDZENIE

Dnia 2 sierpnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

1. odmówić skazanemu R. B. wyznaczenia kolejnego adwokata z urzędu w celu zbadania akt sprawy i ewentualnego sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 7 grudnia 2000 r., sygn. akt II AKa 208/00;

2. doręczyć skazanemu odpis opinii o braku podstaw do wniesienia wniosku o wznowienie sporządzonej przez adwokata M. K.;

3. na podstawie art. 120 § 1 i 2 k.p.k. wezwać skazanego do usunięcia w terminie 7 dni, od daty otrzymania pisma, braku formalnego wniosku o wznowienie postępowania przez sporządzenie i podpisanie wniosku przez adwokata bądź radcę prawnego z wyboru, pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku.

UZASADNIENIE

R. B. złożył w Sądzie Najwyższym wniosek o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 7 grudnia 2000 r., sygn. akt II AKa 208/00.

Zarządzeniem z dnia 4 czerwca 2024 r. sędzia Sądu Najwyższego wyznaczył skazanemu R. B. obrońcę w osobie M. K. w celu zapoznania się z

aktami sprawy Sądu Okręgowego w Kielcach, sygn. akt III K 46/00 i Sądu Apelacyjnego w Krakowie, sygn. akt II AKa 208/00 pod kątem zbadania istnienia podstaw do ewentualnego sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania lub poinformowania Sądu Najwyższego, że nie stwierdzono podstaw do złożenia takiego wniosku.

W dniu 30 lipca 2024 r. do Sądu Najwyższego wpłynęła opinia prawna o braku podstaw do sporządzenia i wniesienia w imieniu skazanego wniosku o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 7 grudnia 2000 r., sygn. akt II AKa 208/00.

W piśmie z 25 lipca 2024 r. (data prezentaty) skazany wniósł o rozważenie możliwości wyznaczenia mu kolejnego adwokata z urzędu wskazując na utratę zaufania do obrońcy.

Wniosek skazanego nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z art. 84 § 3 k.p.k. obrońca wyznaczony z urzędu w postępowaniu o wznowienie postępowania powinien sporządzić i podpisać wniosek o wznowienie postępowania albo poinformować sąd, że nie stwierdził podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania. Wyznaczony w rozważanej sprawie obrońca z urzędu spełnił swój obowiązek i poinformował Sąd o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania, przy czym uczynił to po zapoznaniu się z aktami sprawy, a swoje stanowisko w tej mierze szczegółowo i w oparciu o analizę akt uzasadnił. Brak jest zatem podstaw do wyznaczenia kolejnego obrońcy z urzędu w tej samej sprawie

W związku z powyższym należało wezwać skazanego do usunięcia braku formalnego złożonego przez niego wniosku o wznowienie postępowania przez sporządzenie i podpisanie tego wniosku przez obrońcę ustanowionego z wyboru w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma, pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku.

Kierując się powyższym zarządzono, jak na wstępie.

[J.I.]

[ms]

