

ZARZĄDZENIE

Dnia 24 października 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w przedmiocie wniosku R.B.

skazanego z art. 278 § 1 k.k., art. 279 § 1 k.k. i art. 224 § 1 k.k.

o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem

Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 7 grudnia 2000 r., sygn. II AKa 208/00

utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Kielcach

z 25 sierpnia 2000 r., sygn. III K 46/00

zarządził:

1. odmówić skazanemu R.B. wyznaczenia kolejnego adwokata z urzędu w celu zbadania akt sprawy i ewentualnego sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania;

2. uznać za bezskuteczny wniosek o wznowienie postępowania sporządzony przez skazanego R.B. i sprawę zakreślić w repertorium III KO jako załatwioną w inny sposób.

UZASADNIENIE

7 marca 2024 r. do Sądu Najwyższego wpłynął osobiście sporządzony przez R.B. wniosek o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 7 grudnia 2000 r., sygn. II AKa 208/00

utrzymujący w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Kielcach z 25 sierpnia 2000 r., sygn. III K 46/00. We wniosku tym skazany wniósł o wyznaczenie mu obrońcy, który to wniosek został przez Sąd Najwyższy uwzględniony. Wyznaczony następnie obrońca z urzędu skazanego pismem z 27 lipca 2024 r. złożył do akt opinię o braku podstaw do sporządzenia i wniesienia wniosku o wznowienie postępowania. Wobec tego skazany został wezwany do uzupełnienia braków wniosku przez sporządzenie go i podpisanie przez adwokata lub radcę prawnego w terminie 7 dni od daty doręczenia mu wezwania pod rygorem uznania wniosku za bezskuteczny. Jednocześnie skazany został poinformowany o braku podstaw do wyznaczenia mu kolejnego obrońcy. Skazany w terminie nie uzupełnił braków formalnych, przy czym pismem z 9 września 2024 r. ponownie złożył wniosek o wyznaczenie mu obrońcy powołując się na tożsame okoliczności, które legły u podstaw do odmowy wyznaczenia mu kolejnego obrońcy z urzędu. Kolejny wniosek skazanego o ustanowienie mu obrońcy z urzędu jest w związku z powyższym niezasadny co skutkować musiało odmową jego ustanowienia. Z kolei stosownie do dyspozycji art. 120 § 2 k.p.k. osobisty wniosek skazanego o wznowienie postępowania należało uznać za bezskuteczny, albowiem w wyznaczonym terminie skazany nie uzupełnił braków formalnych wniosku.

WB.

[a]