

POSTANOWIENIE

Dnia 2 sierpnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie R. B.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 2 sierpnia 2024 r.

wniosku obrońcy z urzędu adwokata M. K.

o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej z tytułu sporządzenia opinii o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania

na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze (tj.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1184 ze zm.)

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. K., Kancelaria Adwokacka w W., kwotę 885,60 zł (osiemset osiemdziesiąt pięć złotych i sześćdziesiąt groszy 60/100) – w tym 23% podatku od towarów i usług – tytułem wynagrodzenia za sporządzenie opinii o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania.

UZASADNIENIE

W dniu 30 lipca 2024 r. do Sądu Najwyższego wpłynęła opinia prawna o braku podstaw do sporządzenia i wniesienia w imieniu skazanego wniosku o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 7 grudnia 2000 r., sygn. akt II AKa 208/00 utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Kielcach z 25 sierpnia 2000 r.,

sygn. akt III K 46/00. Opinia ta zawiera wniosek o przyznanie kosztów pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu nieopłaconej ani w całości, ani też w części w zakresie przedmiotowej opinii.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Wniosek obrońcy z urzędu skazanego jest zasadny i należało go uwzględnić — z uwagi na fakt, że adwokat M. K. jako wyznaczony obrońca z urzędu po zapoznaniu się aktami sprawy sporządziła w niniejszej sprawie opinię prawną o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania, a wynagrodzenie z tytułu udzielenia pomocy prawnej z urzędu nie zostało przez kogokolwiek uiszczone choćby w części.

[J.I.]

[ms]