

Sygn. akt III KO 36/21

POSTANOWIENIE

Dnia 9 czerwca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

w sprawie **B. C.**

podejrzanego o czyn z art. 190 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2021 r.,

wniosku Sądu Rejonowego w R. zawartego w postanowieniu

z dnia 26 kwietnia 2021 r., sygn. akt II K (...)

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,

na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w S.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 26 kwietnia 2021 r., Sąd Rejonowy w R. wystąpił do Sądu Najwyższego z wnioskiem w trybie art. 37 k.p.k., o przekazanie do rozpoznania sprawy dotyczącej podejrzanego B. C. wobec którego, na podstawie art. 324 § 1 k.p.k. w zw. z art. 93a § 1 pkt 4, 93 b§ 1, 93c pkt 1 i 93 g § 1 k.k., prokurator wystąpił z wnioskiem o umorzenie postępowania karnego o czyn z art. 190 § 1 k.k. (1 Ds. [...].2020), innemu równorzędnemu sądowi z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości. We wniosku wskazano, że przedmiotowe postępowanie dotyczy gróźb karalnych kierowanych przez wymienionego pod adresem ówczesnej prezes tego Sądu – sędzi B. M., co ma uzasadniać brak warunków do obiektywnego rozpoznania tej sprawy przez Sąd miejscowo właściwy.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Wniosek Sądu Rejonowego w R. jest zasadny.

W przedmiotowej sprawie ziściły się bowiem przesłanki uzasadniające skorzystanie z art. 37 k.p.k. Zmiana właściwości sądu, o której mowa w tym przepisie, ma służyć wyeliminowaniu potencjalnego zagrożenia dla dobra wymiaru sprawiedliwości związanego z faktem rozpoznania sprawy przez sąd właściwy. Zagrożenie to może wiązać się m.in. z wystąpieniem okoliczności, które w realiach konkretnej sprawy, mogą wywoływać w odbiorze opinii publicznej wątpliwości co do możliwości bezstronnego i obiektywnego rozpoznania sprawy przez ten sąd. W grę wchodzić mogą także okoliczności rzutujące na swobodę orzekania sądu. Z pewnością do tego typu okoliczności należy eksponowany w uzasadnieniu argument, że przedmiotowe postępowanie dotyczy gróźb karalnych skierowanych wobec sędzi B. M., a więc pokrzywdzonej, dotychczas pełniącej funkcję prezesa tego Sądu, obecnie orzekającej w jego II Wydziale Karnym, a więc tym samym, w którym rozpoznawana jest niniejsza sprawa. Okoliczność ta prowadzi do wniosku, że dla zapewnienia obiektywizmu w zewnętrznym odbiorze postępowania w tym przedmiocie, powinno ono być prowadzone przed sądem innym, aniżeli sąd (a jednocześnie wydział), w którym sędzia B.M. pełni służbę.

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy uznał, że rozpoznanie sprawy przez Sąd Rejonowy w S. uwzględni nie tylko wskazany wcześniej aspekt wykluczenia wszelkich podejrzeń co do bezstronnego rozstrzygnięcia sprawy, ale także aspekt ekonomiki procesowej, związany z odległością pomiędzy miejscem zamieszkania stron, a siedzibą tego Sądu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji postanowienia.