

Sygn. akt III KO 31/20

POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk

w sprawie **P. M.**

o wznowienie postępowania prowadzonego przez Sąd Okręgowy w T. pod sygn. akt II K (...),

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 24 czerwca 2020 r.

wniosku obrońcy z urzędu o zasądzenie wynagrodzenia za udzielenie pomocy prawnej w postępowaniu wznowieniowym,

p o s t a n o w i ł:

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. I. K. – Kancelaria Adwokacka w W. kwotę 442,80 zł (czterysta czterdzieści dwa złote osiemdziesiąt groszy), w tym 23 % VAT, za wydanie opinii o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie P. M..

UZASADNIENIE

Wyznaczona w toku postępowania wznowieniowego zarządzeniem z dnia 30 kwietnia 2020 r. dla skazanego P. M. obrońca z urzędu – adw. I. K. pismem z dnia 24 czerwca 2020 r. (data wpływu) poinformowała Sąd Najwyższy o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania w przedmiotowej sprawie, wnosząc jednocześnie o zasądzenie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej i oświadczając, że koszty te nie zostały pokryte w całości, ani w części.

Wniosek o zasądzenie kosztów obrony z urzędu, wobec wywiązania się przez obrońcę z nałożonego na nią przez Sąd Najwyższy obowiązku, jest zasadny i

znajduje podstawę prawną w treści art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (tj.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1513 ze zm.). Określając wysokość wynagrodzenia – za sporządzenie opinii o braku podstaw wniosku o wznowienie postępowania – kierowano się treścią § 2 pkt 1, § 4 ust. 1 oraz § 17 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (tj.: Dz. U. z 2019 r., poz. 18) oraz przepisem § 4 ust. 3 powołanego rozporządzenia, zgodnie z którym należna od Skarbu Państwa w takim wypadku opłata podlega podwyższeniu o stawkę podatku od towarów i usług.