

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Henryk Gradzik

w sprawie **S. W.**

oskarżonego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 28 lutego 2017 r.

zawartego w postanowieniu Sądu Rejonowego w K.

z dnia 23 stycznia 2017 r., sygn. akt II K (...),

wniosku o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu na podstawie art. 37 k.p.k.

**p o s t a n o w i ł**

**wniosku nie uwzględnić.**

### UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w K., kierując wniosek w trybie art. 37 k.p.k. o przekazanie sprawy oskarżonego S. W. do rozpoznania innemu równorzędnemu Sądowi (Sądowi Rejonowemu w G.), uzasadnił go tym, że stan zdrowia oskarżonego uniemożliwia mu stawienie się w Sądzie właściwym dla miejsca zamieszkania. Dla wykazania tej okoliczności powołano się na zaświadczenie lekarskie z dnia 12 stycznia 2017 r., z którego wynika, że oskarżony nie jest w stanie podróżować, może natomiast stawić się do Sądu, którego siedziba znajduje się w miejscu jego zamieszkania.

#### **Sąd Najwyższy zważył, co następuje:**

Wniosek nie jest zasadny, a argumentacja przytoczona w uzasadnieniu nie przekonuje, że zachodzą przesłanki uzasadniające przekazanie sprawy S. W. innemu równorzędnemu Sądowi z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości.

Zauważyć tu należy, iż postanowieniem z dnia 2 czerwca 2016 r., sygn. akt V KO (...), Sąd Okręgowy w L., na wniosek Sądu Rejonowego w L., na podstawie

art. 36 k.p.k., przekazał niniejszą sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w K. z uwagi na ekonomikę procesową. A to dlatego, że spośród 16 osób podlegających wezwaniu na rozprawę, aż 11 świadków zamieszkuje w okręgu tego Sądu Rejonowego.

Rozstrzygnięcie to jest racjonalne, a o jego motywach należało pamiętać także przy rozpoznaniu wniosku o dalsze przekazanie sprawy, tym razem w trybie art. 37 k.p.k. Wskazano w nim, że właściwym do rozpoznania przedmiotowej sprawy, z uwagi na stan zdrowia i miejsce obecnego pobytu oskarżonego, byłby Sąd Rejonowy w G., gdyż w tym mieście przebywa on aktualnie pod opieką córki. Ta ostatnia informacja zawarta jest w piśmie oskarżonego z dnia 28 listopada 2016 r. Wynika z niego, że przebywa on wprawdzie u córki w G. z uwagi na pogorszenie stanu zdrowia, tym niemniej poprawy zdrowia należy oczekiwać za trzy lub cztery tygodnie. Nie negując problemów zdrowotnych S. W., przyjąć jednak trzeba, że pobyt oskarżonego pod opieką córki był związany z okresowym pogorszeniem zdrowia i fakt ten nie uprawnia do konkluzji, że nie może on stawić się w Sądzie, którego siedziba znajduje się w miejscu jego stałego zamieszkania.

Mając na uwadze, że nie zachodzą przesłanki do przekazania sprawy innemu sądowi równorzędnemu określone w art. 37 k.p.k., Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

r.g.