

Sygn. akt III KO 29/22

POSTANOWIENIE

Dnia 24 marca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie **J. F. (F.)**

oskarżonego o przestępstwa z art. 226 § 1 k.k. w zb. z art. 212 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 24 marca 2022 r.

wniosku Sądu Rejonowego w K. zawartego
w postanowieniu z dnia 17 lutego 2022 r., sygn. IX K (...)
o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu
sądowi równorzędnemu,
na podstawie art. 37 k.p.k.

postanowił:

**przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w
R.**

UZASADNIENIE

Wystąpienie Sądu Rejonowego w K. zasługiwało na uwzględnienie.

Bezspornie niepożądanym dla dobra wymiaru sprawiedliwości jest stan, w którym sprawę oskarżonego o przestępstwo polegające – w ogólności – na znieważeniu kilkorga sędziów podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych, słowami powszechnie uznanymi za obelżywe, pomówieniu ich o takie postępowania oraz właściwości, które mogą poniżyć w opinii publicznej oraz narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu

sędziego, miałby rozpoznawać Sąd, w którym służbę pełnił pokrzywdzeni sędziowie (*nemo iudex in sua causa*). Sytuacja taka może bowiem wytworzyć zarówno u strony postępowania, jak i bezstronnego obserwatora nieuzasadnione (choć oparte na racjonalnych przesłankach) przekonanie, że sprawa nie zostanie osądzona w sposób bezstronny i sprawiedliwy.

Jednocześnie – uwzględniając, że jednym z pokrzywdzonych jest wiceprezes Sądu Okręgowego będącego instancyjnie nadrzędnym nad Sądem kierującym wystąpienie w trybie art. 37 k.p.k. celowe było przekazanie sprawy do rozpoznania Sądowi spoza obszaru właściwości Sądu Okręgowego w K.. Wybór w tym zakresie Sądu Rejonowego w R. podyktowany był także dogodnymi warunkami komunikacyjnymi pomiędzy tymi miastami.

Z tych wszystkich powodów, kierując się dobrem wymiaru sprawiedliwości, na podstawie art. 37 k.p.k. orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.