

ZARZĄDZENIE

Dnia 26 września 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki

**na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. zarządził
odmówić przyjęcia wniosku skazanego o wznowienie postępowania.**

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w [...], wyrokiem z dnia 15 lutego 2018 r., sygn. akt II AKa [...], utrzymał w mocy wyrok łączny Sądu Okręgowego w G. z dnia 30 sierpnia 2017 r., sygn. akt XIV K [...] dotyczący P. W..

P. W. w piśmie z dnia 22.10.2018 r., nie wnosząc o ustanowienie mu obrońcy z urzędu, zarzucił prawomocnemu wyrokowi wadliwe rozstrzygnięcie odnośnie do połączenia kary ograniczenia wolności wymierzonej skazanemu wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 15 grudnia 2016 r., sygn. akt II K [...].

Zarządzeniem Przewodniczącego Wydziału Sądu Okręgowego w G., P. W. został wezwany do sprecyzowania, czy jego pismo stanowi kasację, wniosek o wznowienie postępowania czy też „inny wniosek”. W odpowiedzi na to wezwanie skazany wskazał, aby jego pismo potraktować jako wniosek o wznowienie postępowania. Wniosek ten został przekazany do rozpoznania Sądowi Najwyższemu.

Wniosek ten nie mógł być przyjęty, jako że nie został on oparty na prawem określonych powodach tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia. Podstawy wznowienia wynikają z art. 540 k.p.k., art. 540a k.p.k., art. 540b k.p.k., art. 542 § 3 k.p.k., przy czym, skoro w sprawie niniejszej wniosek złożony został w przedmiocie wyroku łącznego, aktualne pozostają jedynie podstawy

wznowieniowe wynikające z art. 540 § 1 pkt 1 oraz § 2 i 3 k.p.k., art. 540b k.p.k., art. 542 § 3 k.p.k.

Przypomnieć trzeba, że art. 530 § 2 k.p.k. przewiduje, że prezes sądu, do którego wniesiono kasację, odmawia jej przyjęcia m.in. gdy oparto ją na innych powodach niż wskazane w art. 523 § 1 k.p.k. Stosownie do brzmienia art. 545 § 1 k.p.k. powołany przepis znajduje odpowiednie zastosowanie w postępowaniu wznowieniowym. Odpowiednie stosowanie oznacza tu stosowanie tego przepisu wprost, gdyż zarówno kasacja, jak i wniosek o wznowienie postępowania to nadzwyczajne środki zaskarżenia rozpoznawane przez Sąd Najwyższy i brak jest argumentów jurydycznych, by różnicować procedowanie w ich przedmiocie w omawianym tu zakresie. Oznacza to więc, że prezes sądu, do którego wniesiono wniosek o wznowienie postępowania, odmawia jego przyjęcia m.in. wówczas, gdy oparto go na innych powodach niż wcześniej wskazane. Przed przystąpieniem do merytorycznego rozpoznania wniosku zbadać bowiem należy, czy omawiany wniosek oparto na właściwych podstawach prawnych oraz czy istotnie mają one charakter wznowieniowy. Jeżeli warunki te nie zostaną spełnione wniosek o wznowienie nie podlega przyjęciu.

Odnosząc powyższe wywody do realiów rozpatrywanej sprawy zauważyć należy, że we wniesionym wniosku o wznowienie skazany powołał się na wadliwe jego zdaniem połączenie w ramach wyroku łącznego kary ograniczenia wolności wymierzonej mu wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 15 grudnia 2016 r., sygn. akt II K [...]. Wskazany powód nie może być jednak w ogóle rozpatrywany w ramach podstaw wznowieniowych, o których mowa jest we wcześniej przywołanych przepisach. W tej sytuacji – bez wzywania do uzupełnienia braków formalnych wniosku – należało odmówić jego przyjęcia, jako że nie powołano się w nim na jakiegokolwiek podstawy wznowieniowe. Tym samym nie wchodziła w rachubę odmowa jego przyjęcia na podstawie art. 545 § 3 k.p.k., która związana jest z merytorycznym rozpoznaniem samego wniosku, co wchodzi dopiero w grę, gdy prawnie dopuszczalne jest merytoryczne odniesienie się do zarzutów. W omawianym wniosku w istocie formułuje się zarzuty naruszenia prawa, które mogłyby być ewentualnie podnoszone w kasacji, a nie we wniosku o wznowienie postępowania.