

POSTANOWIENIE

Dnia 18 lipca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Zbigniew Kapiński

w sprawie **J. W.**

skazanego za czyn z art. 264 § 1 i 2 d.k.k. w zw. z art. 58 d.k.k. i in.

w związku z sygnalizacją wznowienia postępowania z urzędu

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 18 lipca 2024 r.

wniosku obrońcy skazanego

w przedmiocie wyłączenia sędziego na podstawie art. 41 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

wyłączyć Sędziego Sądu Najwyższego Małgorzatę Bednarek od rozpoznania sprawy III KO 26/24.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego wniósł o wyłączenie od rozpoznania sprawy III KO 26/24 Sędziego Sądu Najwyższego Małgorzaty Bednarek od rozpoznania sygnalizacji w zakresie wznowienia z urzędu postępowania kasacyjnego w sprawie III KK 62/23 z uwagi na zaistnienie bezwzględnej przyczyny odwoławczej określonej w art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Z uwagi na przedmiot rozpoznania sprawy z sygnalizacji w zakresie potrzeby wznowienia z urzędu postępowania kasacyjnego w sprawie III KK 62/23 (art. 542 § 3 k.p.k.), jak i okoliczności, w jakich została powołana na urząd sędziego Sądu Najwyższego sędzia Małgorzata Bednarek, które są rodzajowo tożsame z okolicznościami wskazywanymi przez obrońcę skazanego w sygnalizacji w odniesieniu do sędziów Sądu Najwyższego orzekających w sprawie III KK 62/23, w odbiorze przeciętnego, rozsądnego obserwatora wątpliwości co do bezstronności sędziego. W takiej sytuacji art. 41 § 1 k.p.k., dla zachowania standardu przewidzianego w art. 45 ust. 1 Konstytucji oraz art. 6 ust. 1 EKPCz, nakazuje wyłączenie sędziego od rozpoznania sprawy.

Z tych względów Sąd Najwyższy pozostawił orzekł, jak w sentencji.

[PGW]

[ms]