

ZARZĄDZENIE

Dnia 25 marca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

zarządził:

1. stwierdzić brak podstaw do wznowienia postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z 21 grudnia 2023 r., sygn. akt II AKa 102/18, zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w Przemyślu z 24 maja 2023 r., sygn. akt II K 56/22 – z urzędu;
2. o treści zarządzenia powiadomić skazanego W. S.

UZASADNIENIE

Pismem datowanym na 5 lutego 2025 r. skazany W. S. złożył w trybie art. 9 § 2 k.p.k. wniosek o wznowienie z urzędu postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z 21 grudnia 2023 r., sygn. akt II AKa 102/18, zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w Przemyślu z 24 maja 2023 r., sygn. akt II K 56/22. W piśmie tym skazany wskazał, że jak wynika z systemu nominacji, powołań do Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie sędzia X.Y. uzyskał na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. – zachodzi w związku z tym bezwzględna przyczyna odwoławcza wynikająca z treści art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k.

Analiza argumentów podanych przez skazanego, jak i analiza akt prowadzi do wniosku, że brak jest podstaw do uruchomienia z urzędu mechanizmu wznowienia postępowania. Przy tylko bowiem takiej argumentacji dotyczącej sędziego X.Y. sygnalizacja, której ona dotyczy nie może być skuteczna. Zgłoszone przez skazanego informacje dotyczące wskazanego Sędziego nie są wystarczające by uznać, iż nie spełnia on minimalnego standardu bezstronności. Brak bowiem podstaw do przyjęcia *a priori*, że każdy sędzia sądu powszechnego, który uzyskał nominację w następstwie brania udziału w konkursie przed Krajową Radą Sądownictwa po 17 stycznia 2018 r., nie spełnia minimalnego standardu bezstronności i każdorazowo sąd z jego udziałem jest nienależycie obsadzony w rozumieniu art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy stwierdził brak podstaw do wznowienia postępowania przed Sądem Najwyższym z urzędu.

[J.J.]

[a.ł.]