

POSTANOWIENIE

Dnia 27 maja 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Józef Szewczyk

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie J. S.

oskarżonej z art. 212 § 1 i 2 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 27 maja 2015r.,

wystąpienia Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 23 marca 2015r.,

sygn. akt XIV K 211/14,

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu
na podstawie art. 37 k.p.k.

postanowił

**przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w
Białymstoku.**

UZASADNIENIE

W dniu 19 września 2013 r. do Sądu Rejonowego w Białymstoku wpłynął akt oskarżenia przeciwko między innymi J. S., której oskarżyciel prywatny zarzucił jej dokonanie przestępstwa z art. 212 § 1 i 2 k.k. w zb. z art. 216 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 12 k.k. Sprawa, na podstawie art. 36 k.p.k., przekazana została do Sądu Rejonowego w Słupsku. Postępowanie przeciwko oskarżonej nie toczy się z powodu jej usprawiedliwionego niestawiennictwa na rozprawie.

Sąd Rejonowy w Słupsku wystąpił do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Białymstoku, motywując to stwierdzoną niemożnością przyjazdu oskarżonej do S.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

J.S. zamieszkuje w B.. Do Sądu Rejonowego w Słupsku nie stawiała się, przedstawiając dwukrotnie zaświadczenia od lekarza sądowego usprawiedliwiające jej niestawienie. Jak wynika z opinii biegłego z zakresu ortopedii i traumatologii, sporządzonej na zlecenie Sądu Rejonowego w Słupsku, ze względu na stan zdrowia oskarżona może brać udział w postępowaniu karnym przed sądem w miejscu zamieszkania, stan ten nie pozwala natomiast na dojazd do Słupska. Biegły stwierdził w wydanej na zlecenie sądu opinii z dnia 31 października 2014 r., że przeszkoda odnośnie samodzielnego przyjazdu oskarżonej nie ustanie w najbliższym czasie, szansa taka pojawić się może po zabiegu operacyjnym, ale nie wcześniej niż w rok po zabiegu.

Dobro wymiaru sprawiedliwości, o którym mowa w art. 37 k.p.k. polega między innymi na tym, aby postępowanie w danej sprawie mogło się toczyć. Jak wynika z okoliczności ustalonych w tej sprawie, postępowanie przeciwko oskarżonej nie może się toczyć w Sądzie w Słupsku z powodu usprawiedliwionych zaświadczeniami lekarskimi nieobecności oskarżonej. W tym stanie rzeczy dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga, aby sprawę przekazać do rozpoznania sądowi, który ma swą siedzibę w miejscu zamieszkania oskarżonej, w którym to sądzie, co znowu wynika z opinii biegłego, oskarżona może się stawić i brać udział w postępowaniu.

Z powyższych względów, biorąc ponadto pod uwagę zgodny wniosek stron, uzasadnionym jest wyjątkowe odstępianie od reguł właściwości miejscowej sądu, ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości.