

POSTANOWIENIE

Dnia 4 kwietnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

w sprawie **M. P.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 4 kwietnia 2024 r.,

wniosku skazanego o wznowienie postępowania zakończonego

prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie

z dnia 15 grudnia 2021 r., sygn. akt II AKa 251/21,

utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Kielcach

z dnia 22 czerwca 2021 r., sygn. akt III K 22/21,

na podstawie art. 545 § 3 k.p.k.

postanowił:

**odmówić przyjęcia wniosku M.P. wobec jego oczywistej
bezzasadności.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 22 czerwca 2021 r., sygn. akt III K 22/21, M. P. został skazany za przestępstwo z art. 148 § 2 pkt 1 k.k. w zw. z art. 207 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.p.k.. na karę dożywotniego pozbawienia wolności oraz środki karny w postaci pozbawienia praw publicznych na okres 10 lat.

W wyniku rozpoznania apelacji wniesionej przez obrońcę M. P. Sąd Apelacyjny w Krakowie wyrokiem z dnia 15 grudnia 2021 r., II AKa 251/21, utrzymał zaskarżony wyrok w mocy.

Wyrok ten został następnie zaskarżony w całości przez obrońcę M. P. kasacją, w której zarzucono rażącą obrazę przepisów postępowania, a mianowicie art. 7 k.p.k. w zw. z art. 5 § 2 k.p.k. oraz art. 170 § 3 k.p.k. w zw. z art. 170 § 1 pkt 3 k.p.k. w zw. z art. 167 k.p.k. i w zw. z art. 169 k.p.k.

Postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2023 r., w sprawie III KK 352/22, Sąd Najwyższy oddalił kasację jako oczywiście bezzasadną.

W dniu 1 lutego 2024 r. do Sądu Apelacyjnego w Krakowie wpłynął wniosek M. P. o wznowienie postępowania. Uzasadniając ten wniosek podał on brak kontaktu z obrońcą, która nie spełniła jego prośby o złożenie wniosku dowodowego o przesłuchania jako świadka W. I. oraz brak możliwości zapoznania się z aktami sprawy ze względu na wadę wzroku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Z uwagi na oczywistą bezzasadność wniosku konieczne było podjęcie decyzji o odmowie jego przyjęcia na podstawie art. 545 § 3 k.p.k. jako oczywiście bezzasadnego. Oczywistą bezzasadność wniosku o wznowienie postępowania wiązać należy z sytuacją, w której w jego treści odwołano się do okoliczności będących już przedmiotem rozpoznania w postępowaniu o wznowienie, a także takich, które w sposób jaskrawy i nie wymagający szczególnie pogłębionego badania nie rokują istnienia podstaw wznowieniowych, określonych w przepisach rozdziału 56 Kodeksu postępowania karnego oraz gdy brak będzie przesłanek do wznowienia postępowania *ex officio*.

Oceniając z tej perspektywy wniosek skazanego o wznowienie postępowania, stwierdzić należy, że wymieniona przez niego okoliczność braku możliwości zapoznania się z aktami postępowania nie mieści się w katalogu ustawowych podstaw wznowienia prawomocnie zakończonego postępowania karnego. Skazanemu zapewniono możliwość zapoznania się z aktami. Jeśli nawet przyjąć, w związku z powołaniem skazanego na jego wadę wzroku, że był osobą niewidomą, to takim osobom przysługuje obrona obligatoryjna. Skazany korzystał z pomocy obrońcy. Obrońca reprezentowała go, składała środki zaskarżenia.

Niezależnie od tego zauważyć też należy, iż nie jest to nowa okoliczność, bowiem na niemożność zapoznania się z aktami z uwagi na wadę wzroku i brak okularów skazany powoływał się już w piśmie sporządzonym przez siebie w dniu 23 listopada 2021 r. ,skierowanym do Sądu Apelacyjnego, jakkolwiek kwestii tej w postępowaniu przez Sądem Okręgowym nie podnosił (k.1546 -1555).

Podanie we wniosku, że obrońca mogłaby powołać dodatkowo określonego świadka, również nie stanowi podstawy do wznowienia postępowania. Aby można było wznowić postępowanie karne na podstawie „nowych faktów i dowodów”, ujawnić się musi dowód lub okoliczność nieznana sądowi orzekającemu w chwili wyrokowania, a jednocześnie w wysokim stopniu uprawdopodobniająca wadliwość wydanego orzeczenia i w takim samym stopniu wskazująca, że po wznowieniu postępowania zapadnie orzeczenie zasadniczo odmienne od orzeczenia poprzedniego (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dni: 26 kwietnia 2021 r., V KO 3/21; 22 grudnia 2021 r., V KZ 63/21). Z uwagi na powyższe, podstawy wznowienia postępowania w tej sprawie nie może stanowić możliwość przesłuchania kolejnego świadka, który w dniu 23 sierpnia 2020 r. miał widzieć pokrzywdzoną. Ta okoliczność nie stanowi wystarczającego uzasadnienia dla wznowienia postępowania.

W dalszej części wniosku skazany zakwestionował dokonaną ocenę dowodów, co również nie mieści się w podstawach wznowienia postępowania i świadczy o oczywistej bezzasadności złożonego wniosku.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

[J.J.]

[ał]

