

## ZARZĄDZENIE

Dnia 10 grudnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

**Na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. i art. 429 § 1 k.p.k., odmówić przyjęcia wniosku A.L. z dnia 10 października 2025 r. o wznowienie postępowania wykonawczego zakończonego postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 8 października 2025 r., sygn. akt II AKzw 879/25, utrzymującym w mocy postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 5 września 2025 r., sygn. akt V Kow 1663/23 el, w przedmiocie odmowy udzielenia zezwolenia na odbycie reszty kary zasadniczej roku pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, jako niedopuszczalnego z mocy ustawy.**

## UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Szczecinie, postanowieniem z dnia 5 września 2025 r., sygn. akt V Kow 1663/25 el, odmówił skazanemu A.L. udzielenia zezwolenia na odbycie reszty kary zasadniczej roku pozbawienia wolności, orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego Kraków-Pogórze z dnia 2 czerwca 2025 r., sygn. akt II K 416/25/P, poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie, po rozpoznaniu zażalenia wniesionego przez skazanego, postanowieniem z dnia 8 października 2025 r., sygn. akt II AKzw 879/25, utrzymał zaskarżone postanowienie w mocy.

W dniu 10 października 2025 r. A.L. wystąpił z wnioskiem o wznowienie postępowania w przedmiocie zezwolenia na odbycie reszty kary zasadniczej roku pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego z uwagi na wystąpienie w postępowaniu wykonawczym bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. w związku z nienależytą obsadą Sądu Apelacyjnego w Szczecinie.

Złożony przez skazanego wniosek o wznowienie postępowania jest niedopuszczalny z mocy ustawy.

Wznowienie postępowania w postępowaniu wykonawczym jest dopuszczalne tylko w bardzo ograniczonym zakresie – wyłącznie w stosunku do orzeczeń kończących postępowanie sądowe. Do kategorii tej nie należy postanowienie o odmowie udzielenia zezwolenia na wykonywanie kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, jako że nie zamyka ono skazanemu drogi do ponownego ubiegania się o takie zezwolenie po upływie określonego czasu (3 miesięcy) od zapadnięcia negatywnego rozstrzygnięcia w tym przedmiocie (por. art. 43 LL k.k.w.). Ponadto, na warunkach określonych w art. 43 LLa k.k.w., w innym trybie możliwe jest staranie się o uzyskanie zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego także przed komisją penitencjarną.

Ponieważ przedmiotowy wniosek został wniesiony od orzeczenia, które nie może być wzruszone w drodze wznowienia postępowania, należało, na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. i art. 429 § 1 k.p.k., odmówić przyjęcia wniosku skazanego o wznowienie postępowania jako niedopuszczalnego z mocy ustawy.

[WB]

[a.ł]

