

POSTANOWIENIE

Dnia 10 grudnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

w sprawie dot. zażalenia pełnomocnika Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie
na postanowienie prokuratora Prokuratury Okręgowej w Krakowie
z dnia 28 sierpnia 2025 r., sygn. akt [...],
o umorzeniu śledztwa,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron
w dniu 10 grudnia 2025 r.,
inicjatywy przekazania sprawy innemu sądowi równorzędnemu,
wyrażonej w postanowieniu Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia
w Krakowie
z dnia 28 października 2025 r., sygn. akt II Kp 1549/25,
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w Oświęcimiu.

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynął postulat Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie przekazania innemu sądowi równorzędnemu sprawy wywołanej zażaleniem Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie na postanowienie prokuratora Prokuratury Okręgowej w Krakowie, mocą którego ze względu na brak danych uzasadniających popęlnienie

czynu zabronionego (art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.) umorzono śledztwo w sprawie o nr [...] dotyczącej przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków służbowych przez pracownika Sądu występującego.

W uzasadnieniu wystąpienia Sąd właściwy miejscowo do rozpoznania zażalenia wskazał, że dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga przekazania sprawy innemu sądowi równorzędnemu, gdyż brak jest warunków do obiektywnego i bezstronnego rozpoznania środka odwoławczego w sprawie, w której pokrzywdzonym jest Sąd terytorialnie właściwy do rozpoznania zażalenia a zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa dotyczyło pracownika tegoż Sądu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje;

Wystąpienie zawarte w postanowieniu Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie okazało się zasadne.

Fakt, że sprawa II Kp 1549/25 zainicjowana zażaleniem na postanowienie niesądowego organu dotyczy z jednej strony interesów Sądu występującego a z drugiej pracownika tegoż Sądu, uzasadniało przekonanie, że ta okoliczność może wywołać u postronnych obserwatorów wątpliwości co do możliwości obiektywnego rozpoznania niniejszej sprawy przez Sąd właściwy z uwagi na treść art. 31 k.p.k. Zachodzić może bowiem uzasadniona obawa co do bezstronności sądu w wymiarze zewnętrznym, gdy reprezentantem Skarbu Państwa będzie prezes tego samego sądu, przed którym toczyć się będzie postępowanie odwoławcze w kwestii zażalenia na umorzenie śledztwa w sprawie dotyczącej przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków służbowych przez pracownika Sądu rozpoznającego to zażalenie.

Wobec tego Sąd Najwyższy ustanowił delegację i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Oświęcimiu.

[WB]

[a.ł.]

