

POSTANOWIENIE

Dnia 15 stycznia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

na posiedzeniu bez udziału stron
po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2025 r.,
w sprawie M. S.
wniosku o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Kielcach
z dnia 2 marca 2017 r., sygn. akt III K 183/14
zmienianego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie
z dnia 14 grudnia 2018 r., sygn. II AKa 220/17
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.k.

postanawia:

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Skazany M. S. pismami z 4 października 2024 r. i 19 grudnia 2024 r. wniósł o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 2 marca 2017 r., sygn. akt III K 183/14 zmienianego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 14 grudnia 2018 r., sygn. II AKa 220/17, wnosząc równocześnie o wznowienie postępowania w tej sprawie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek skazanego nie jest zasadny.

Przypomnieć należy, że instytucja, o jakiej mowa w art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, jako odstępstwo od zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń, sformułowanej w art. 9 k.k.w. Zastosowanie tej instytucji powinno być uzasadnione szczególnymi okolicznościami, które jednoznacznie wskazują, że wykonanie wyroku przed rozpoznaniem wniosku o wznowienie postępowania mogłoby spowodować dla skazanego poważne i nieodwracalne skutki. Analiza treści pisma skazanego wskazuje, że w niniejszej sprawie takich okoliczności on nie wykazał, a sam fakt wniesienia żądania wznowienia postępowania nie stanowi podstawy do zastosowania tej nadzwyczajnej instytucji i wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku. Co istotne, w niniejszej sprawie nie został nawet złożony formalny wniosek o wznowienie postępowania, gdyż wniosek sporządzony samodzielnie przez skazanego obecnie nie wywołuje żadnych skutków prawnych. Sąd Najwyższy zarządzeniem z 14 stycznia 2024 r. wezwał skazanego do uzupełniania braków formalnych wniosku o wznowienie postępowania poprzez sporządzenie i podpisanie takiego wniosku przez adwokata z wyboru lub radcę prawnego.

Na obecnym etapie sprawy, brak jest podstaw do wstrzymania wykonania orzeczenia. Powyższe nie uniemożliwia, późniejszego – w przypadku prawidłowego zainicjowania postępowania wznowieniowego – ponowienia wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia.

ł.n

r.g.

