

ZARZĄDZENIE

Dnia 30 maja 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.

1) na podstawie art. 84 § 3 k.p.k. odmawiam P. R. wyznaczenia kolejnego adwokata z urzędu w celu zbadania akt sprawy i ewentualnego sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 18 października 2018 r., sygn. II AKa 33/18, utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Koszalinie z 28 grudnia 2017 r., sygn. akt II K 54/17;

2) na podstawie art. 545 § 2 k.p.k. w zw. z art. 120 § 2 k.p.k. odmawiam przyjęcia osobistego wniosku P. R. o wznowienie postępowania w sprawie wymienionej w pkt. 1;

3) zawiadomić skazanego, iż nie stwierdzono podstaw do wznowienia z urzędu postępowania w sprawie, o której mowa w pkt 1.

UZASADNIENIE

P. R. złożył w Sądzie Najwyższym wniosek o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 18 października 2018 r., sygn. II AKa 33/18, utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Koszalinie z 28 grudnia 2017 r., sygn. akt II K 54/17.

Zarządzeniem z dnia 23 kwietnia 2025 r. wyznaczono wnioskodawcy adwokata z urzędu w osobie A. K. w celu zbadania akt sprawy i ewentualnego sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania lub poinformowania Sądu Najwyższego, że nie stwierdzono podstaw do złożenia takiego wniosku. Wyznaczony adwokat sporządził opinię prawną i pismem z 16 kwietnia 2025 r. poinformował Sąd Najwyższy o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania. W konsekwencji tego stanu rzeczy zarządzeniem z dnia 23 kwietnia 2025 r. wezwano skazanego do usunięcia braku formalnego pisma procesowego przez sporządzenie go i podpisanie przez adwokata albo radcę prawnego ustanowionego z wyboru. W pismach z 7 maja 2025 r. skazany wniósł o wyznaczenie mu kolejnego adwokata z urzędu oraz ponowił wniosek o wznowienie postępowania wskazując, że w sprawie zaistniała bezwzględna przyczyna odwoławcza, o której mowa w art. 439 § 10 k.p.k.

Wniosek skazanego o wyznaczenie kolejnego adwokata lub radcy prawnego nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z art. 84 § 3 k.p.k. adwokat wyznaczony z urzędu w postępowaniu o wznowienie postępowania powinien sporządzić i podpisać wniosek o wznowienie postępowania albo poinformować sąd, że nie stwierdził podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania. Wyznaczony w rozważanej sprawie adwokat z urzędu spełnił swój obowiązek i poinformował sąd o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania, przy czym uczynił to po zapoznaniu się z aktami sprawy. Brak jest zatem podstaw do wyznaczenia kolejnego adwokata z urzędu w tej samej sprawie.

Zgodnie z art. 545 § 2 k.p.k., wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata bądź radcę prawnego. Skazany został o tych wymogach formalnych pouczony i mimo upływu wskazanego w zarządzeniu terminu, nie usunął braków wniesionego przez siebie pisma procesowego. Konsekwencją tego stanu rzeczy stała się konieczność odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania, ponieważ wnioskodawca nie jest ani adwokatem, ani radcą prawnym.

Zgodnie z treścią art. 542 § 2 k.p.k. postępowanie wznawia się z urzędu tylko w razie ujawnienia się jednego z uchybień wymienionych w art. 439 § 1 k.p.k.,

przy czym wznowienie postępowania jedynie z powodów określonych w pkt 9-11 może nastąpić tylko na korzyść oskarżonego. Przechodząc do zasygnalizowanej przez skazanego potrzeby wznowienia prawomocnie zakończonego postępowania z uwagi na zaistnienie bezwzględnej przyczyny odwoławczej określonej w art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k., stwierdzić należy, iż w niniejszej sprawie brak jest podstaw do wznowienia postępowania z urzędu.

[PŁ]

[r.g.]