



Sygn. akt III KO 18/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 czerwca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki (przewodniczący)

SSN Michał Laskowski

SSN Roman Sądej (sprawozdawca)

w sprawie W. S.,

skazanego z art. 286 § 1 k.k.,

na posiedzeniu bez udziału stron

w przedmiocie wznowienia z urzędu postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 8 marca 2017r., sygn. akt II AKa .../16, utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w E. z dnia 12 sierpnia 2016r., sygn. akt II K .../14,

1. na podstawie art. 542 § 3 k.p.k. wznowia postępowanie zakończone wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 8 marca 2017r., sygn. akt II AKa .../16;

2. na podstawie art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. uchyla tenże wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Apelacyjnemu do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym;

3. wydatkami postępowania wznowieniowego obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Okręgowego w E. z dnia 12 sierpnia 2016r. sygn. II K .../14 W. S. został uznany za winnego popełnienia ciągu przestępstw z art. 286 § 1 k.k., za co skazany został na karę roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności, 100 stawek dziennych grzywny po 50 zł każda, orzeczono nadto wobec niego środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody.

Po rozpoznaniu apelacji wniesionych przez obrońcę W. S., prokuratora oraz pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego, wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 8 marca 2017r., sygn. II AKa .../16, powyższe orzeczenie zostało utrzymane w mocy.

Skierowanym do Sądu Najwyższego pismem z dnia 13 marca 2017r. Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] zasygnalizował wystąpienie w sprawie bezwzględnej podstawy odwoławczej, polegającej na udziale w składzie orzekającym Sądu Apelacyjnego sędziego bez niezbędnej delegacji, udzielonej w trybie art. 77 ust. 9 u.s.p. Prezes tego Sądu przedstawił dokumentację (kopie wydanych aktów delegowania oraz uchwał Kolegium Sądu Apelacyjnego) wykazującą, że orzekająca w sprawie SSO M. U. na dzień 8 marca 2017r. nie była delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w sądzie wyższym.

Prokurator Prokuratury Krajowej, odnosząc się do powyższej sygnalizacji w trybie art. 545 § 1 k.p.k. w zw. z art. 530 § 1 k.p.k., złożył wniosek o wznowienie z urzędu postępowania w sprawie zakończonej powyższym wyrokiem, uchylenie tego orzeczenia i przekazania sprawy Sądowi Apelacyjnemu do ponownego rozpoznania. Jako podstawę prawną wznowienia powołał przepisy art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. oraz art. 542 § 3 k.p.k., wskazując, że brak delegacji do orzekania stanowi bezwzględny powód odwoławczy w postaci nienależytej obsady sądu, implikujący konieczność wznowienia postępowania.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Zarówno sygnalizacja przewodniczącego, jak i stanowisko prokuratora były w pełni zasadne. Istotnie, w sprawie wykazany został brak niezbędnej delegacji SSO M. U. do orzekania w dniu 8 marca 2017r. w sądzie wyższej instancji, udzielonej na podstawie art. 77 ust. 9 u.s.p., a właśnie w tym dniu została rozpoznana przez Sąd Apelacyjny sprawa W. S. o sygnaturze II AKa .../16 i został wydany przedmiotowy wyrok.

Konsekwencją tego ustalenia - zgodnie z utrwalonym dorobkiem doktryny i orzecznictwa - było wystąpienie bezwzględnej przyczyny odwoławczej określonej w art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. w postaci nienależytej obsady sądu. Stwierdzenie tego uchybienia obligowało Sąd Najwyższy do wznowienia prawomocnie zakończonego postępowania karnego na podstawie art. 542 § 3 k.p.k., uchylecia wyroku nim dotkniętego, to jest wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 8 marca 2017r. i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.

kc