

POSTANOWIENIE

Dnia 11 grudnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie oskarżonego **M. M.**

po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu w dniu 11 grudnia 2024 r.,

wniosku Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie

zawartego w postanowieniu z dnia 14 października 2024 r., sygn. akt II K 1263/23

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,

na podstawie art. 37 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**uwzględnić wniosek i przekazać sprawę Sądu Rejonowego dla
Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, sygn. akt II K 1263/23 do
rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Jaworznie.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 października 2024 r., sygn. akt II K 1263/23, Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie zwrócił się do Sądu Najwyższego w trybie art. 37 k.p.k. o przekazanie sprawy oskarżonego M. M. do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu. W uzasadnieniu Sąd wnioskujący wskazał, że status pokrzywdzonej w niniejszym postępowaniu ma I. M. , która od wielu lat jest biegłą [...] z listy Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie, uczestniczy w wielu czynnościach sądowych i jest znana osobiście sędziom orzekającym w okręgu krakowskim. W ocenie Sądu wnioskującego, w odbiorze powszechnym mogą

powstać wątpliwości co do zdolności sądu do rozstrzygnięcia tej sprawy w sposób obiektywny i bezstronny.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie zasługuje na uwzględnienie.

Instytucja tzw. właściwości z delegacji, określona w art. 37 § 1 k.p.k., ma charakter wyjątkowy, a zatem stosowana może być w sytuacjach gdy szczególne i nadzwyczajne względy związane z dobrem wymiaru sprawiedliwości mogą przemawiać za taką koniecznością. Należą do nich okoliczności, które mogą wywierać wpływ na swobodę orzekania lub stwarzać przekonanie o braku warunków do rozpoznania tej sprawy w sposób obiektywny (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 marca 2006 r., IV KO 9/06; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 grudnia 2021 r., III KO 92/21).

W realiach niniejszej sprawy, której przedmiotem jest akt oskarżenia skierowany przeciwko M. M. , który miał popełnić przestępstwa m.in. z art. 207 § 1 k.k. na szkodę swojej matki I. M. , która jest czynną biegłą [...] z listy Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie, celem uniknięcia potencjalnych choćby zarzutów, które mogłyby wskazywać na brak obiektywizmu i bezstronności sędziów tego Sądu przy rozpoznawaniu tej sprawy, zasadne jest by rozpoznał ją inny sąd. Istniejące relacje między sędziami orzekającymi w tym Sądzie a pokrzywdzoną w sprawie biegłą [...], która od wielu lat występuje przed tym Sądem, o czym świadczą składane w sprawie wnioski kolejno losowanych sędziów referentów o wyłączenie od rozpoznawania przedmiotowej sprawy, stanowią dostateczną argumentację do uwzględnienia wniosku.

Biorąc powyższe pod uwagę, aby wyeliminować ryzyko pojawienia się w opinii publicznej, w tym również samego oskarżonego, osądu o stronnictwym rozpoznaniu przedmiotowej sprawy przez sędziów Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, dla dobra wymiaru sprawiedliwości i jego autorytetu sprawę przekazano innemu sądowi równorzędnemu tj. Sądowi Rejonowemu w Jaworznie, znajdującemu się relatywnie blisko sądu miejscowo właściwego, ale w innym okręgu sądowym i na obszarze innej apelacji (katowickiej), co zapewni gwarancję obiektywnego rozpoznania przedmiotowej sprawy.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[J.J.]

[a.ł.]