

POSTANOWIENIE

Dnia 21 stycznia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie wniosków obrońcy skazanego **W. W.**
o wyłączenie sędziów Sądu Najwyższego Anny Dziergawki i Antoniego Bojańczyka
od udziału w sprawie, której przedmiotem jest rozpoznanie wniosku o wznowienie
postępowania kasacyjnego zakończonego postanowieniem Sądu Najwyższego z
dnia 15 grudnia 2022r. w sprawie o sygn. akt III KK 573/22
po rozpoznaniu w Izbie Karnej
na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2025r.
na podstawie art. 41§1 k.p.k. i art. 42 § 1 k.p.k.

postanowił:

**wyłączyć sędziów Sądu Najwyższego Annę Dziergawkę i
Antoniego Bojańczyka od udziału w sprawie rozpoznania
wniosku o wznowienie postępowania kasacyjnego zakończonego
postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 15 grudnia 2022r. w
sprawie o sygn. akt III KK 573/22 złożonego przez obrońcę
skazanego W. W., a prowadzonej w Sądzie Najwyższym pod
sygn. akt III KO 174/24.**

ł.n

UZASADNIENIE

W dniu 22 października 2024 r. do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek obrońcy skazanego W. W. o wznowienie postępowania kasacyjnego zakończonego postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 15 grudnia 2022 r. w sprawie o sygn. akt III KK 573/22.

Następnie, po powiadomieniu stron o składzie Sądu Najwyższego, obrona złożyła wnioski o wyłączenie od udziału w tej sprawie SSN Anny Dziegawki i Antoniego Bojańczyka.

Uzasadniając wnioski obrońca odwołał się przede wszystkim do okoliczności związanych z powołaniem wskazanych Sędziów w następstwie rekomendacji udzielonej przez Krajową Radę Sądownictwa w składzie, który został ukształtowany ustawą z dnia 8 grudnia 2017r. (Dz. U. z 2018r., poz. 3).

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Złożony przez obrońcę wniosek o wyłączenie od udziału w rozpoznaniu sprawy zawisłej w Sądzie Najwyższym Sędziów SN Anny Dziegawki i Antoniego Bojańczyka są zasadne.

Rozważania w niniejszej sprawie w istocie ograniczyć należy do stwierdzenia, że zgodnie z pkt 1 uchwały składu połączonych Izb: Cywilnej, Karnej oraz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020r., sygn. akt BSA I-4110-1/20 *„nienależyta obsada sądu w rozumieniu art. 439§1 pkt 2 k.p.k. zachodzi także wtedy, gdy w składzie sądu bierze udział osoba powołana na urząd sędziego Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r., poz. 3)”*.

Uchwała ta w swej treści stanowi zasadę wiążącą wszystkie składy Sądu Najwyższego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2021 r., I KZ 29/21, OSNK 2021, z. 10, poz. 41).

Wyżej wskazana okoliczność czyni koniecznym uznanie zasadności złożonych przez obrońcę wniosków, gdyż postępowanie prowadzone przez sąd w składzie z udziałem wskazanych Sędziów byłoby obciążone wadą traktowaną na gruncie wykładni przyjętej w wyżej wskazanej uchwale, jako bezwzględna

przyczyna odwoławcza z art. 439§1 pkt 2 k.p.k. Z oczywistych względów do takich sytuacji dopuszczać nie można.

Dodatkowo wskazać należy, że zarówno sam wniosek wznowieniowy, jak i wcześniejsza kasacja, wskazują również na zarzuty związane z nienależytą obsadą sądów rozpoznających sprawę i to powiązane z tą samą wadą procesu nominacyjnego sędziów. Powstawałaby zatem sytuacja, że wskazani wyżej sędziowie rozpoznając przedmiotowy wniosek wypowiadaliby się pośrednio co do własnego statusu sędziowskiego.

Taka sytuacja musiałaby nasuwać najdalej idące wątpliwości co do ich bezstronności.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

ł.n

r.g.