

## ZARZĄDZENIE

Dnia 16 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

po zapoznaniu się z pismem skazanego R.J., sygnalizującym konieczność wznowienia z urzędu postępowania karnego, zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 29 grudnia 2021 r., sygn. akt II AKa 210/21, zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 24 marca 2021 r., sygn. akt III K 223/19,

**stwierdzić brak podstaw do wszczęcia przez Sąd Najwyższy postępowania o wznowienie z urzędu wskazanego wyżej postępowania (art. 542 § 3 k.p.k.).**

## UZASADNIENIE

Skazany R.J. we wniosku z dnia 4 lutego 2025 r. (data wpływu) wniósł o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 29 grudnia 2021 r., sygn. akt II AKa 210/21, zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 24 marca 2021 r., sygn. akt III K 223/19, z uwagi na udział w składzie orzekającym SSA X.Y.

Zgodnie z art. 540 § 1 k.p.k. możliwe jest wznowienie postępowania sądowego zakończonego prawomocnym orzeczeniem z powodu wskazanych tam przesłanek. Z urzędu wznowienie takiego postępowania sądowego możliwe jest także w razie ujawnienia się bezwzględnej przyczyny odwoławczej (art. 542 § 3 k.p.k.) i do jednej z nich właśnie odnosi się wniosek skazanego. Wniosek ten uznać więc należało jako sygnalizację podstawy do wznowienia postępowania z urzędu.

Zasadnicze znaczenie dla rozpoznania tej sprawy ma uchwała 3 połączonych Izb Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020 r., BSA I-4110-1/2020. Jak wskazano w niej: „Nienależyta obsada sądu w rozumieniu art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. albo sprzeczność składu sądu z przepisami prawa w rozumieniu art. 379 pkt 4 k.p.c. zachodzi także wtedy, gdy w składzie sądu bierze udział osoba powołana na urząd sędziego w sądzie powszechnym albo wojskowym na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw, jeżeli wadliwość procesu powoływania prowadzi, w konkretnych okolicznościach, do naruszenia standardu niezawisłości i bezstronności w rozumieniu art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, art. 47 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej oraz art. 6 ust. 1 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności”. Oznacza to konieczność wykazania istnienia „okoliczności” wskazujących na szczególnie bliski związek konkretnego sędziego z organami władzy wykonawczej w okresie podejmowania przez te organy zamachu na dobro wymiaru sprawiedliwości, które w związku z faktem powołania na stanowisko sędziowskie z udziałem wadliwie ukształtowanej KRS prowadzą do wniosku, że nie zapewnia on w ocenie bezstronnego obserwatora wymaganych standardów bezstronności i niezależności.

W tej sprawie zauważenia wymaga, że autor sygnalizacji, poza wskazaniem na sam fakt powołania sędziego do Sądu Apelacyjnego w Krakowie z udziałem wadliwie funkcjonującej KRS, nie wskazał na istnienie żadnych takich okoliczności. Podkreślenia przy tym wymaga, że w dacie wydania wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 29 grudnia 2021 r., sygn. akt II AKa 210/21, sędzia X.Y. zajmowała (od 2004 r.) stanowisko sędziego Sądu Okręgowego (wówczas delegowanego do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie), a zatem nie była jeszcze powołana z udziałem wadliwie ukształtowanej KRS. Co więcej, Sąd Najwyższy wielokrotnie już weryfikował gwarancję bezstronności orzekania sędziego X.Y. m.in. w postanowieniach z dnia 10 lipca 2024 r., sygn. akt III KK 256/24, z dnia 29 sierpnia 2024 r., sygn. akt III KK 348/24, z dnia 27 listopada 2024 r., sygn. akt III KO 127/24, z dnia 19 grudnia 2024 r., sygn. akt III KK 593/24, z dnia 27 marca 2025 r., sygn. akt III KO 204/24, nie stwierdzając wystąpienia

bezwzględnej podstawy odwoławczej z art. 439 § 1 pkt. 2 k.p.k. w odniesieniu do w/w sędziego.

Dodać należy, że przed Sądem Najwyższym rozpoznano także w przedmiotowej sprawie kasację obrońcy skazanego R.J., którą oddalono jako oczywiście bezzasadną postanowieniem z dnia 30 października 2024 r., sygn. akt III KK 616/22. Wprawdzie w kasacji nie podniesiono wprost zarzutów z art. 439 § 1 k.p.k., ale w postępowaniu kasacyjnym bezwzględne przyczyny odwoławcze bierze się pod uwagę z urzędu.

Mając powyższe na uwadze zarządzono, jak na wstępie.

[WB]

[a.ł]