

POSTANOWIENIE

Dnia 10 czerwca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie D.B.

skazanego za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w 10 czerwca 2026 r.

wniosku obrońcy z urzędu o zasądzenie kosztów związanych ze sporządzeniem opinii

p o s t a n o w i ł

1. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M.L.- Kancelaria Adwokacka w W. kwotę 885,60 zł (osiemset osiemdziesiąt pięć złotych i sześćdziesiąt groszy), w tym 23 % VAT, tytułem wynagrodzenia za sporządzenie opinii o braku podstaw do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania;

2. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M.L. - Kancelaria Adwokacka w W. kwotę 39,04 zł (trzydzieści dziewięć złotych i cztery grosze), z tytułu zwrotu wydatków poniesionych przez niego w toku postępowania wznowieniowego.

UZASADNIENIE

Wyznaczony obrońca z urzędu w osobie adwokata M.L. sporządził opinię o braku podstaw do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania karnego zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 15 września 2023 r., sygn. akt II K 41/23 i wniósł o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej

udzielonej z urzędu oraz zwrotu poniesionych wydatków wynikających z wysłania korespondencji oraz dojazdu do Sądu Najwyższego.

Złożony przez obrońcę skazanego wniosek podlega uwzględnieniu, bowiem znajduje podstawę prawną w art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o advokaturze (tekst jednolity Dz. U. 2024, poz. 1564).

Wysokość przyznanego wynagrodzenia wynika z treści § 17 ust. 4 pkt 2 w związku z § 4 ust. 1 – 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 maja 2024 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu. Sąd uwzględnił również wniosek w zakresie wskazanej przez obrońcę wysokości poniesionych wydatków.

W tej sytuacji, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[WB]

[a.ł]