

POSTANOWIENIE

Dnia 15 marca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie osoby lustrowanej **Z. S.**,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 15 marca 2021 r.,
wniosku sędziego Sądu Najwyższego M. P. o wyłączenie go od udziału w sprawie o
sygn. III KS 19/20,

postanowił:

**uwzględnić wniosek i na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. wyłączyć
SSN M. P. od udziału w rozpoznaniu skargi wniesionej przez
prokuratora Oddziałowego Biura Lustracyjnego IPN w L. na
orzeczenie Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 24 września 2020 r.,
sygn. akt II AKa (...)**

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w (...), orzeczeniem z dnia 24 września 2020 r., sygn. akt II AKa (...), uchylił orzeczenie Sądu Okręgowego w L. z dnia 13 kwietnia 2018 r., sygn. akt IV K (...) i przekazał sprawę temu Sądowi do ponownego rozpoznania z powodu zaistnienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej określonej w art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k., polegającej na niepodpisaniu orzeczenia przez członków składu orzekającego.

Skargę od orzeczenia Sądu Apelacyjnego w (...) wniósł prokurator Oddziałowego Biura Lustracyjnego IPN w L. i nie zgadzając się z takim rozstrzygnięciem zauważył, że orzeczenie Sądu Okręgowego w L. z dnia 13 kwietnia 2018 r. zostało prawidłowo podpisane przez wszystkich członków składu orzekającego, co w sposób dorozumiany stwierdził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 29 lipca 2020 r., sygn. III KK 345/19, którym zostało uchylone wcześniejsze orzeczenie Sądu Apelacyjnego w (...) w tej sprawie,

jednakże nie z powodu wystąpienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej w trakcie rozpoznawania sprawy przez Sąd Okręgowy w L.

Wyznaczony do rozpoznania skargi prokurator sędzia Sądu Najwyższego M. P., w dniu 9 lutego 2021 r. wniósł w trybie art. 41 § 1 k.p.k. o wyłączenie go od udziału w rozpoznaniu tej skargi. W uzasadnieniu sędzia wskazał, że faktycznie kwestia stanowiąca przedmiot skargi, a więc prawidłowego, odpowiadającego wymogom określonym w art. 113 k.p.k. podpisania orzeczenia Sądu Okręgowego w L. z dnia 13 kwietnia 2018 r., sygn. akt IV K (...), została rozważona w sposób dorozumiany przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 29 lipca 2020 r., sygn. III KK 345/19, w którego wydaniu brał on udział jako członek składu orzekającego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek jest zasadny.

Zgodnie z treścią art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie.

W niniejszej sprawie niewątpliwie mamy do czynienia z taką sytuacją, gdyż jak wynika akt sprawy oraz wniosku sędziego, to przede wszystkim treść wyroku Sądu Najwyższego z dnia 29 lipca 2020 r., sygn. III KK 345/19, jest głównym argumentem przemawiającym, zdaniem prokuratora, za zasadnością skargi.

Dlatego też konieczne stało się wyłączenie SSN M. P. od rozpoznania skargi prokuratora i pomimo tego, że w sprawie wystąpił przede wszystkim problem prawny, w odbiorze zewnętrznym mogłoby powstać wrażenie, co do istnienia kierunkowego nastawienia sędziego na rozstrzygnięcie sprawy w określony sposób.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.