

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 listopada 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **K. K.**

skazanego z art. 148 § 1 k.k.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 12 listopada 2025 r.,

żądania sędziego Sądu Najwyższego Zbigniewa Puskarskiego o wyłączenie go od udziału w sprawie III KO 155/25

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. i art. 42 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Zbigniewa  
Puskarskiego od udziału w sprawie o sygn. akt III KO 155/25.**

## UZASADNIENIE

Przed Sądem Najwyższym zawisła sprawa z wniosku K. K. o wznowienie postępowania karnego zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 23 maja 2018 r., sygn. akt II AKa 68/18, utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 30 stycznia 2018 r., sygn. akt II K 156/17, którym został on skazany na karę dożywotniego pozbawienia wolności za czyn z art. 148 § 1 k.k. w związku z wystąpieniem w postępowaniu sądowym m.in. bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k.

Sprawa ta, zarejestrowana pod sygn. akt III KO 155/25, zarządzeniem Prezesa Izby Karnej została przydzielona do referatu sędziego Sądu Najwyższego Zbigniewa Puszkarskiego.

W dniu 28 października 2025 r. sędzia Sądu Najwyższego Zbigniew Puszkarski, powołując się na treść art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k., złożył żądanie wyłączenia go od udziału w rozpoznaniu przedmiotowej sprawy. W uzasadnieniu wskazał, że brał udział w rozpoznaniu kasacji od wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 23 maja 2018 r., sygn. akt II AKa 68/18, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 30 stycznia 2018 r., sygn. akt II K 156/17. Sąd Najwyższy, oddalając kasację postanowieniem z dnia 22 maja 2019 r., sygn. akt V KK 461/18, uznał wówczas w sposób dorozumiany, że w sprawie nie wystąpiły uchybienia z art. 439 § 1 k.k., których zaistnienie sygnalizuje skazany w złożonym przez siebie piśmie. W tej sytuacji jego udział w rozpoznaniu wniosku o wznowienie postępowania w niniejszej sprawie mógłby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności, w rozumieniu art. 41 § 1 k.p.k.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Żądanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie.

Takie okoliczności zachodzą w niniejszej sprawie, gdyż, jak wynika z żądania, sędzia Sądu Najwyższego Zbigniew Puszkarski, w związku z udziałem w maju 2019 r. w rozpoznaniu sprawy sygn. akt V KK 461/18, wyrobił sobie pogląd na temat prawidłowości procedowania przez Sąd odwoławczy w niniejszym postępowaniu, a zwłaszcza braku bezwzględnych przyczyn odwoławczych w postępowaniu karnym, co potencjalnie mogłoby rzutować na jego percepcję przedstawionej we wniosku skazanego argumentacji.

Z tego względu, chcąc zapobiec powstaniu w odbiorze społecznym wątpliwości co do bezstronności Sądu rozpoznającego wniosek o wznowienie postępowania, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[J.J.]

[a.t]