

Sygn. akt III KO 151/18

POSTANOWIENIE

Dnia 23 stycznia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk

w sprawie **S. K.**

skazanego z art. 197 § 3 pkt 1 k.k.,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Karnej

w dniu 23 stycznia 2019 r.

wniosku skazanego o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym

wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 20 grudnia 2017 r., sygn. akt II Aka [...],

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w S. z dnia 12 lipca 2017 r.,

sygn. akt II K [...],

na podstawie art. 545 § 3 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł

odmówić przyjęcia wniosku S. K. o wznowienie postępowania
wobec jego oczywistej bezzasadności.

UZASADNIENIE

W dniu 7 listopada 2018 r. do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek S. K. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 20 grudnia 2017 r., sygn. akt II Aka [...], utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w S. z dnia 12 lipca 2017 r., sygn. akt II K [...], wraz z wnioskami o zwolnienie od kosztów postępowania i o wyznaczenie obrońcy z urzędu.

Uzasadniając wniosek skazany podniósł, iż nie popełnił zarzucanego mu czynu, a świadczą o tym - nieuwzględnione przez orzekające w sprawie sądy -

wyniki badań DNA oraz okoliczność, że w czasie objętym zarzutem chorował na świerzb.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

W myśl 545 § 3 k.p.k. sąd odmawia przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania, bez wzywania strony do usunięcia jego braków formalnych, jeżeli z treści wniosku, w szczególności odwołującego się do okoliczności, które były już rozpoznawane w postępowaniu o wznowienie postępowania, wynika jego oczywista bezzasadność. Sąd w takim wypadku nie rozpoznaje merytorycznie wniosku, nie bada więc jego zasadności pod kątem ewentualnych podstaw wznowienia.

Przechodząc do realiów niniejszej sprawy stwierdzić należy, że z treści pisma skazanego z dnia 26 października 2019 r. jednoznacznie wynika, iż powołuje się w nim na okoliczności, które były już rozpoznawane przez Sąd Najwyższy w postępowaniu kasacyjnym (postanowienie z dnia 23 sierpnia 2018 r., III KK 365/18, o oddaleniu kasacji obrońcy jako oczywiście bezzasadnej), jak i we wcześniejszym postępowaniu wznowieniowym (sygn. akt III KO 20/18). W tym ostatnim S. K. wyznaczono obrońcę z urzędu, który w złożonej opinii trafnie zauważył, że takie okoliczności jak wyniki badań DNA, czy też opinia z biegłego z zakresu chorób zakaźnych, jako dowody przeprowadzone w toku postępowania merytorycznego, nie mogą stać się podstawą wniosku o wznowienie tego postępowania ponieważ nie są to dowody „nowe” w rozumieniu art. 540 § 1 pkt 2 k.p.k.

Obecny wniosek skazanego, poza okolicznościami powołanymi wyżej, podlegającymi już badaniu w toku wcześniejszego postępowania wznowieniowego, na inne przesłanki - warunkujące przeprowadzenie postępowania w oparciu o przepisy rozdziału 56 Kodeksu postępowania karnego - nie wskazuje.

W tym stanie rzeczy uznanie jego osobistego wniosku o wznowienie jako oczywiście bezzasadnego, wobec jednoznacznej treści art. 545 § 3 k.p.k., stało się koniecznością.

Uwzględniając powyższe orzeczono jak na wstępie.

Na postanowienie niniejsze przysługuje zażalenie do Sądu Najwyższego w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.