

POSTANOWIENIE

Dnia 22 października 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

w sprawie **X. Y. i X.1 Y.1**

oskarżonych z art. 216 § 1 k.k. i in.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron

w dniu 22 października 2025 r.,

inicjatywy przekazania sprawy innemu sądowi równorzędnemu,

wyrażonej w postanowieniu Sądu Rejonowego w Choszcznie

z dnia 2 września 2025 r., sygn. akt II K 271/25,

na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w Stargardzie.

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynął postulat Sądu Rejonowego w Choszcznie przekazania innemu sądowi równorzędnemu sprawy wywołanej prywatnym aktem oskarżenia

W uzasadnieniu wystąpienia Sąd właściwy miejscowo do rozpoznania zażalenia wskazał, że dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga przekazania sprawy innemu sądowi równorzędnemu, gdyż brak jest warunków do obiektywnego i bezstronnego rozpoznania sprawy, w której oskarżycielkę prywatną łączą relacje

koleżeńskie z sędziami Sądy występującego a oskarżony jest kontrahentem Sądu miejscowo właściwego do rozpoznania jego sprawy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Żądanie Sądu właściwego terytorialnie zostało uwzględnione, albowiem dobru wymiaru sprawiedliwości sprzeciwia się taka sytuacja, w której Sąd właściwy miejscowo miałby decydować o odpowiedzialności karnej osoby związanej z tym Sądem umową o świadczenie usług i pobieranie od tegoż Sądu wynagrodzenia za to. W tym wypadku, według informacji zawartej w omawianym wystąpieniu, X.1 Y.1 wynajmuje pomieszczenia gospodarcze Sądowi Rejonowemu w Choszcznie, co implikowało wniosek, że w przedmiotowym układzie procesowym w sprawie o sygn. II K 271/25, pojawiły się takie okoliczności, które teoretycznie mogłyby prowadzić do ograniczenia swobody orzekania lub stwarzać, wprawdzie mylne, przeświadczenie stron czy opinii publicznej o braku warunków do obiektywnego rozpoznania sprawy. Ustalenie tych przesłanek pozwalało sięgnąć po rozwiązanie z art. 37 k.p.k., aby zapobiec zakłóceniu prawidłowego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości.

Z powyższych powodów Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.

[WB]

[r.g.]