

POSTANOWIENIE

Dnia 19 lutego 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Przemysław Kalinowski (przewodniczący)

SSN Jerzy Grubba (sprawozdawca)

SSN Andrzej Stępka

w sprawie z wniosku **T. C.**

o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w O. z dnia 6 grudnia 2010r. w sprawie sygn. akt II K [...],

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 19 lutego 2019r.

na podstawie art. 544§2 i 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

1. oddalić wniosek,

2. kosztami sądowymi postępowania wznowieniowego obciążyć skazanego.

UZASADNIENIE

Jak wskazano to w uzasadnieniu niniejszego wniosku, przyczyną jego złożenia, było dostrzeżenie przez wnioskodawcę błędnej kwalifikacji prawnej w wyroku łącznym Sądu Okręgowego w O.

Brak jednak jakichkolwiek podstaw prawnych, czy faktycznych, do uwzględnienia takiego wniosku i wznowiania postępowania w sprawie.

Żaden wyrok łączny nie dokonuje bowiem samodzielnego skazania sprawcy, nie określa zatem ani jego winy ani też czynu mu przypisanego – czy to w zakresie jego opisu, czy też kwalifikacji prawnej. Rolą wyroku łącznego jest jedynie orzeczenie jednej kary łącznej obejmującej kary jednostkowe w zakresie, w jakim podlegają one łączeniu.

Już powyższa konstatacja wskazuje na to, że błędne przytoczenie w takim wyroku łącznym kwalifikacji prawnej zawartej w jednym z jednostkowych wyroków skazujących, nie tworzy żadnego nowego bytu prawnego i lokuje się jedynie w sferze omyłki pisarskiej.

Tak też rzecz została potraktowana i Sąd Okręgowy w O. postanowieniem z dnia 29 października 2018r. w sprawie II K [...] dokonał sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w komparycji wyroku łącznego Sądu Okręgowego w O. z dnia 6 marca 2015r. sygn. akt II K [...] (w pkt 5) w ten sposób, że w miejsce błędnie wskazanej kwalifikacji „z art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.” wpisał prawidłową kwalifikację „z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.”.

Wraz z wydaniem tego postanowienia, ustały również jakiekolwiek faktyczne przesłanki mogące wskazywać na potrzebę uwzględnienia przedmiotowego wniosku o wznowienie postępowania.

Wniosek ten zatem jest całkowicie bezprzedmiotowy.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.