

Sygn. akt III KO 15/18

POSTANOWIENIE

Dnia 10 maja 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Szewczyk

w przedmiocie wniosku skazanego **J.W.**

o wznowienie postępowania karnego zakończonego prawomocnym postanowieniem Sąd Apelacyjny w G. z dnia 17 października 2017r., sygn. akt II Akzw [...] /17, utrzymującym w mocy postanowienie Sądu Okręgowego we W. z dnia 6 września 2017r., sygn. akt III Kow [...] /17/el, w przedmiocie odmowy zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego

p o s t a n o w i ł

wniosek o wznowienie postępowania pozostawić bez rozpoznania

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy we W. postanowieniem z dnia 6 września 2017 r., sygn. akt III Kow [...] /17/el, nie uwzględnił wniosku J.W. o udzielenie zezwolenia na odbywanie kary 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w L. Wydział Zamiejscowy w R. sygn. akt VII K [...] /13, w systemie dozoru elektronicznego. Po rozpoznaniu zażalenia skazanego Sąd Apelacyjny w G. postanowieniem z dnia 17 października 2017 r., sygn. akt II Akzw [...] /17, powyższe orzeczenie utrzymał w mocy.

W dniu 14 grudnia 2017 r. do Sądu Apelacyjnego w G. wpłynęło pismo skazanego dotyczące kwestii wykonalności wyżej wskazanego postanowienia, potraktowane jako wniosek o wznowienie postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

W ugruntowanym orzecznictwie Sądu Najwyższego niejednokrotnie podkreślano, że w trybie przewidzianym w przepisach art. 540 § 1 k.p.k. oraz wskazanym w art. 540a k.p.k., art. 540b k.p.k. czy art. 542 § 3 k.p.k. można wznowić jedynie postępowanie rozstrzygające w kwestii odpowiedzialności karnej oskarżonego (por. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 29 października 1997 r., II KZ 130/97, OSNKW 1998, z. 1 - 2, poz. 10; z dnia 12 czerwca 2003 r., IV KZ 16/03 R-OSNKW 2003, poz. 1290; z dnia 29 stycznia 2007 r., IV KO 118/07, LEX nr 346765; z dnia 17 września 2008 r., IV KO 108/08, OSNKW 2008, z. 12, poz. 99; z dnia 28 marca 2012 r., IV KO 16/12, niepublikowany, z dnia 29 lipca 2015 r., IV KO 47/15, niepublikowany).

Pomimo, że postanowienie dotyczące odmowy zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego niewątpliwie ma negatywne konsekwencje dla sfery wolności osobistej skazanego, to jednak nie można uznać, iż rozstrzygnięcie to jest orzeczeniem kończącym postępowanie karne w rozumieniu powyższych przepisów.

W orzecznictwie i piśmiennictwie od dawna dominuje pogląd, że wznowienie postępowania jest możliwe co do postanowień wydawanych w toku postępowania wykonawczego tylko w takim zakresie, jaki wykracza poza możliwości ich reasumpcji w trybie art. 24 k.k.w.

Zdaniem Sądu Najwyższego rozpoznającego wniosek o wznowienie postępowania, zakres przedmiotowy sprawy nie wykracza poza podstawy określone w art. 24 k.k.w.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w postanowieniu.

a.ł.