

POSTANOWIENIE

Dnia 21 listopada 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2018 r.
wniosku Sądu Rejonowego w O. z dnia 4 czerwca 2018 r., sygn. akt II K [...],
o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**przekazać sprawę aktu oskarżenia przeciwko Ł. K. i in.,
do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w O..**

UZASADNIENIE

Postanowieniem Sądu Rejonowego w O. z dnia 4 czerwca 2018 r. (sygn. akt II K [...]) na podstawie art. 37 k.p.k. zwrócono się do Sądu Najwyższego z wnioskiem o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu.

W sprawie niniejszej (sygn. akt II K [...]) wszyscy sędziowie orzekający w wydziałach karnych Sądu Rejonowego w O. złożyli wnioski o ich wyłączenie od rozpoznania sprawy z uwagi na okoliczności mogące wywołać uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności. Postanowieniem Sądu Rejonowego w O. z dnia 11 stycznia 2018 r. wyłączono tychże sędziów od rozpoznania sprawy. W międzyczasie Prezes tego Sądu wyznaczył zarządzeniami z dnia 2 stycznia 2018 r. sędziów do rozpoznania sprawy z pominięciem Systemu Losowego Przydziału Spraw. Następnie zarządzeniem z dnia 22 stycznia 2018 r. Prezes Sądu wyznaczył, także z pominięciem systemu losowania Sędziego Sądu Rejonowego w O. Z. C. W sprawie dokonywano dalej kolejnych losowań w trybie tzw. losowania na żądanie, lecz na listę sędziów mających brać udział w losowaniu wskazywani byli imiennie konkretni sędziowie. Na służbowe polecenie Prezesa tegoż Sądu z

losowań byli wyłączani niektórzy sędziowie (notatka urzędowa Zastępcy Kierownika Sekretariatu II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w O.). Z losowań byli wyłączani także asesory sądowi (wpierw część, następnie wszyscy) oraz inni sędziowie.

Jak wynika z uzasadnienia przedmiotowego postanowienia, na rzekome nieprawidłowości w prowadzeniu losowań sędziów na potrzeby sprawy zwracali uwagę sędziowie oraz Zastępca Kierownika Sekretariatu II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w O. (s. 4 - 5).

Finalnie do rozpoznania sprawy został wyznaczony sędzia, który na co dzień orzeka w wydziale cywilnym (w jego referacie na dzień wydawania przedmiotowego postanowienia znajdowało się 430 spraw). W sprawie natomiast jest 17 oskarżonych, którym postawiono 72 zarzutów.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Przepis art. 37 k.p.k., jako wyjątkowy, nie podlega interpretacji rozszerzającej. Przekazanie sprawy winno nastąpić jedynie w sytuacji, gdy występują realne okoliczności, które mogą zasadnie stwarzać przekonanie o braku warunków do obiektywnego rozpoznania sprawy w danym sądzie oraz o tym, że tylko przekazanie sprawy stworzy lepsze możliwości do trafnego rozstrzygnięcia w przedmiocie tego procesu. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Sądu Najwyższego odstępianie od rozpoznania sprawy w sądzie miejscowo właściwym ma charakter wyjątkowy i może nastąpić tylko w razie zaistnienia sytuacji jednoznacznie świadczącej o tym, że pozostawienie sprawy w gestii tego sądu sprzeciwiałoby się dobru wymiaru sprawiedliwości (tak m.in. w postanowieniu z dnia 4 lipca 2006 r. V KO 55/06, Biul.SN 2006/8/17).

W niniejszej sprawie wniosek Sądu jest uzasadniony. Wskazane w nim problemy techniczne i organizacyjne związane z poprawnym losowaniem składu sądowego po wyłączeniu się od rozpoznania sprawy wszystkich sędziów orzekających w wydziale karnym oraz argumenty podnoszone zarówno przez sędziów, jak i Zastępcę Kierownika Sekretariatu II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w O., a także zarządzenia Prezesa tegoż Sądu w ustosunkowaniu się do sygnalizowanych mu problemów organizacyjnych z Systemem Losowego Przydziału Spraw przekonują, że dla dobra wymiaru

sprawiedliwości wskazane jest przekazanie niniejszej sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu.

Nagromadzenie na etapie wyznaczania składu sądowego domniemanych błędów w organizacji tego procesu oraz kwestionowanie przez niektórych sędziów ich włączenia, bądź pominięcia podczas tzw. losowania na żądanie powoduje, że mając na względzie odbiór społeczny funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości uzasadnione jest przekazanie rozpoznania sprawy innemu sądowi, to jest Sądowi Rejonowemu w O.