

POSTANOWIENIE

Dnia 1 października 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

w sprawie **G.K.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 1 października 2025 r.

wniosku G.K. o wstrzymanie wykonania prawomocnego postanowienia Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie

z dnia 25 czerwca 2025 r., sygn. akt II AKz 222/25

utrzymującego w mocy postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 25 kwietnia 2025 r., sygn. akt II.1 Ko 68/25,

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

W dniu 31 lipca 2025 r. do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek sygnalizacyjny o wznowienie postępowania z urzędu złożony przez G.K. w sprawie Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie zakończonej postanowieniem z dnia 25 czerwca 2025 r., sygn. akt II AKz 222/25 utrzymującym w mocy postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 25 kwietnia 2025 r., sygn. akt II.1 Ko 68/25 wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania orzeczenia.

Wniosek G.K. nie jest zasadny. Wniosek sygnalizacyjny o wznowienie postępowania nie ma ex lege wpływu na wykonanie zaskarżonego nią prawomocnego orzeczenia. Podlega ono wykonaniu zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 9 § 1 i 2 k.k.w. W orzecznictwie Sądu Najwyższego wypracowano pogląd, że wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku powinno nastąpić wówczas, gdy jego wykonanie powodowałoby nieodwracalne skutki i niepowetowane straty. W wypadku wyroku skazującego chodzi o zapobieżenie sytuacji, w której istnieje realne niebezpieczeństwo poniesienia przez skazanego dolegliwości wynikającej z wykonania prawomocnego wyroku, której nie powinien ponieść. Dlatego konieczna jest ocena stopnia prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji przez pryzmat zarzutów kasacyjnych. Już wstępna ich ocena może wskazywać na znaczne prawdopodobieństwo zasadności kasacji. Wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku, a także innego orzeczenia, powinien zawierać uzasadnienie, w którym należy wykazać, że istnieje wysoki stopień prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji z uwagi na charakter postawionych zarzutów. Wstrzymanie na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. wykonania zaskarżonego kasacją wyroku może nastąpić tylko wyjątkowo. Kontrola kasacyjna dotyczy bowiem prawomocnego wyroku sądu odwoławczego, a więc wyroku objętego domniemaniem trafności zawartych w nim rozstrzygnięć, zaś zastosowanie wspomnianej instytucji jest odstępstwem od reguły bezzwłocznej wykonalności prawomocnego wyroku. Powodem wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia w trybie art. 532 § 1 k.p.k. nie może być tylko dolegliwość dla skazanego związana z koniecznością odbywania określonej kary, czy stosowania środka karnego (por. J. Matras, Komentarz do art. 532 Kodeksu postępowania karnego, System Informacji Prawnej Lex Omega 2019).

Analizując wniesiony wniosek sygnalizacyjny w kontekście wymogów dotyczących możliwości zastosowania wstrzymania wykonania zaskarżonego nią orzeczenia, nie można uznać, że zostały one spełnione. Wnioskodawca nie podniósł bowiem takich argumentów, które wskazywałyby na zasadność zastosowania szczególnej instytucji jaką jest wstrzymanie wykonania orzeczenia.

Z tych to względów postanowiono jak wyżej.

[WB]

[a.t]