

POSTANOWIENIE

Dnia 12 maja 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Antoni Bojańczyk

w sprawie z wniosku **R. W.**

skazanego z art. 56 ust. 3 w zw. z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

o wznowienie postępowania prawomocnie zakończonego wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 20 lutego 2023 r., sygn. akt IV Ka 1872/21, zmieniającym

wyrok Sądu Rejonowego w Wieliczce z dnia 25 czerwca 2021 r., sygn. akt II K 2/21, po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 12 maja 2025 r.

z urzędu kwestii właściwości

na podstawie art. 35 § 1 k.p.k. w zw. z art. 544 § 1 zd. pierwsze k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

stwierdzić swą niewłaściwość i przekazać sprawę Sądowi Apelacyjnemu w Krakowie jako właściwemu do jej rozpoznania.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Wieliczce wyrokiem z dnia 25 czerwca 2021 r., sygn. akt II K 2/21 skazał R. W. za występki zakwalifikowany z art. 56 ust. 3 w zw. z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 2 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 zł.

Orzeczenie to zostało zmienione wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 20 lutego 2023 r., sygn. akt IV Ka 1872/21, natomiast Sąd Najwyższy

postanowieniem z dnia 18 października 2023 r., sygn. akt III KK 434/23, oddalił kasację obrońcy skazanego wniesioną od ww. wyroku sądu odwoławczego, uznając ją za oczywiście bezzasadną.

Skazany R.W. złożył do Sądu Najwyższego wniosek o wznowienie postępowania karnego w opisaney sprawie, wskazując na uchybienie z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k., który został zarejestrowany jako sygnalizacja potrzeby rozważenia wznowienia postępowania z urzędu (k. 2-12 akt SN).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 544 § 1 zd. 1 k.p.k. w kwestii wznowienia postępowania orzeka sąd okręgowy, zaś w kwestii wznowienia postępowania zakończonego orzeczeniem sądu okręgowego - sąd apelacyjny. Sąd Najwyższy orzeka — *verba legis* — w kwestii wznowienia postępowania zakończonego orzeczeniem sądu apelacyjnego lub Sądu Najwyższego (art. 544 § 2 k.p.k.).

W sytuacji, w której prawomocne kończące postępowanie w sprawie orzeczenie wydał Sąd Okręgowy w Krakowie (wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 20 lutego 2023 r., sygn. akt IV Ka 1872/21) - to Sąd Apelacyjny w Krakowie jest właściwy do rozpoznania wniosku-sygnalizacji potrzeby rozważenia zasadności wznowienia postępowania z urzędu (art. 544 § 1 zd. pierwsze k.p.k.).

Stwierdziwszy zatem niewłaściwość Sądu Najwyższego do rozpoznania sygnalizacji potrzeby rozważenia zasadności wznowienia postępowania z urzędu sprawę należało przekazać Sądowi Apelacyjnemu w Krakowie jako sądowi funkcjonalnie właściwemu do rozpoznania wniosku (sygnalizacji) skazanego R. W. o wznowienie postępowania karnego zakończonego wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 20 lutego 2023 r., sygn. akt IV Ka 1872/21 (art. 35 § 1 k.p.k. w zw. z art. 544 § zd. pierwsze 1 i 2 k.p.k.).

[PŁ]

[a.ł]

