

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 lipca 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Przemysław Kalinowski (przewodniczący)

SSN Andrzej Ryński

SSN Dariusz Świecki (sprawozdawca)

w sprawie A. K.,

skazanego za przestępstwo z art. 207 § 1 k.k. i art. 148 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej,

na posiedzeniu bez udziału stron,

w dniu 29 lipca 2015 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 18 września 2014 r., sygn. akt II AKa 205/14 zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w Słupsku z dnia 17 grudnia 2013 r., sygn. Akt II K 101/12

### **postanowił:**

1. oddalić wniosek;
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych postępowania wznowieniowego.

### UZASADNIENIE

Wniosek o wznowienie postępowania obrońca skazanego oparł o podstawę z art. 540 § 1 pkt 2 lit.a k.p.k. i wniósł o uchylenie wyroków obu sądów i przekazania sprawy Sądowi Okręgowemu w Słupsku do ponownego rozpoznania ze względu na ujawnienie nowych faktów. W uzasadnieniu wniosku obrońca wskazał, że dowodem przesądzającym o uznaniu oskarżonego za winnego zarzucanego mu czynu były przede wszystkim zeznania świadka Z. M., choć A. K.

wskazywał w toku postępowania, że sprawcą zabójstwa jest inna osoba, której jednak danych nie podał. Obecnie, jak wynika z wniosku obrońcy, skazany wskazał na R. C., jako na sprawcę zabójstwa A. R.

W odpowiedzi na wniosek o wznowienie prokurator Prokuratury Generalnej wniósł o jego oddalenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek podlega oddaleniu, albowiem nie zachodzi podstawa do wznowienia postępowania. Jak trafnie podniósł w odpowiedzi na wniosek prokurator, wskazany w nim fakt nie jest faktem nowym, nieznanym przedtem sądowi. Zauważyć należy, że w toku postępowania przygotowawczego w swoich wyjaśnieniach A. K. sugerował, że sprawcą pozbawienia życia A. R. może być R.C. W związku z tym przeprowadzona została czynność konfrontacji między podejrzanym a R.C. Dowód ten był przedmiotem oceny dokonanej przez Sąd pierwszej instancji. W konsekwencji wersja zdarzenia przedstawiona przez oskarżonego została odrzucona. Tym samym Sąd *meriti* nie ustalił, aby to inna osoba, w tym R. C., popełniła przestępstwo.

W postępowaniu wznowieniowym wynik oceny dowodów, a w jej następstwie i poczynionych ustaleń faktycznych, nie podlega kontroli. Natomiast podana we wniosku o wznowienie okoliczność, że R.C. jest sprawcą zabójstwa, nie jest „nowym faktem” – w rozumieniu art. 540 § 1 pkt 2 lit.a k.p.k. - wskazującym, że skazany nie popełnił czynu.

Z tych też względów Sąd Najwyższy orzekł, jak postanowieniu.