

POSTANOWIENIE

Dnia 23 maja 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puskarski

w sprawie **A. P.**

skazanego z art. 258 § 1 k.k. i inne

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 23 maja 2023 r.

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania

wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie

z dnia 20 września 2022 r., sygn. akt II AKa 46/22,

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Nowym Sączu

z dnia 13 sierpnia 2021 r., sygn. akt II K 18/18,

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek obrońcy skazanego A. P. o wznowienie – w części odnoszącej się do tego skazanego – postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 20 września 2022 r. sygn. akt II AKa 46/22, utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 13 sierpnia 2021 r. sygn. akt II K 18/18. Obrońca, powołując się na art. 545 § 1 k.p.k. w zw. z art. 532 § 1 k.p.k., wystąpił też o wstrzymanie wykonania „kary łącznej 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności do

czasu rozstrzygnięcia niniejszego postępowania z wniosku o wznowienie postępowania”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek oparty na przepisach art. 545 § 1 k.p.k. i art. 532 § 1 k.p.k. (zgodnie z drugim z wymienionych przepisów obrońca powinien postulować wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia) nie zasługuje na uwzględnienie. Obrońca przytoczył okoliczności, które należy brać pod uwagę przy podejmowaniu decyzji w tym przedmiocie, w tym zasadnie wskazał, przywołując orzecznictwo Sądu Najwyższego, że trzeba mieć w polu widzenia, czy wykonywanie orzeczenia przed rozpoznaniem kasacji, względnie wniosku o wznowienie postępowania nie spowoduje dla skazanego wyjątkowo dolegliwych i w zasadzie nieodwracalnych następstw, prowadząc do jego pokrzywdzenia. Autor wniosku pominął jednak inną kluczową okoliczność, mianowicie nie wykazał w sposób przekonujący, że już na obecnym etapie postępowania zasadnie można prognozować w stopniu graniczącym z pewnością, iż wniosek o wznowienie postępowania zostanie uwzględniony i tym samym dojdzie do wzruszenia prawomocnego wyroku skazującego A. P.. Niewątpliwie sam fakt złożenia takiego wniosku zdaje się świadczyć, że jego autor jest przekonany o jego zasadności, wszakże nie wykluczając, iż finalne orzeczenie wydane przez skład kolegiálny Sądu Najwyższego będzie zgodne z oczekiwaniami skazanego i jego obrońcy, wstępny ogląd sprawy nie pozwala uznać, że uwzględnienie wniosku jawi się jako nieuchronne. Nie bez znaczenia jest przy tym okoliczność, że w pisemnej odpowiedzi na wniosek prokurator postuluje jego oddalenie.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

