

POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

w sprawie **M. D.**

oskarżonego z art. 212 § 1 k.k.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron

inicjatywy przekazania sprawy innemu sądowi równorzędnemu,

wyrażonej w postanowieniu Sądu Rejonowego Szczecin Centrum w Szczecinie

z dnia 7 listopada 2023 r., sygn. akt IV K 799/23,

na podstawie art. 37 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł:

odmówić przekazania sprawy.

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynął postulat Sądu Rejonowego Szczecin Centrum w Szczecinie przekazania innemu sądowi równorzędnemu sprawy, w której obie strony, tzn. i pokrzywdzony przestępstwem zniesławienia W.K. i oskarżony M. D. są adwokatami i członkami [...] Izby Adwokackiej.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Sąd właściwy miejscowo wskazał, że obaj adwokaci są znani sędziom orzekającym w Sądzie występującym, co mogłoby stwarzać przeświadczenie o braku warunków do swobodnego orzekania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje;

Inicjatywa Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie nie zasługiwała na uwzględnienie.

Stan prawny przedstawiony w wystąpieniu nie mógł być podstawą zastosowania delegacji z art. 37 k.p.k. Opisana sytuacja może ewentualnie być

podstawą do wyłączenia poszczególnych sędziów na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. jeżeli zaistnieją warunki obiektywnego zagrożenia dla ich bezstronności. Jednak nie można z góry zakładać, że każdy bez wyjątku sędzia orzekający w Sądzie Rejonowym Szczecin - Centrum w Szczecinie (w Sądzie tym funkcjonuje XIII Wydziałów, z czego dwa to Wydziały Karne) podlega trybowi *iudex suspectus*.

Argumentacja ukierunkowana na wykazanie braku zdolności do bezstronnego rozpoznania sprawy, w której pokrzywdzonym jest radca prawny znany sędziom, wymagała zdecydowanej krytyki. Nie będzie nadużyciem stwierdzenie, że to właśnie subiektywne przekonanie Sądu występującego o niemożności rozpoznania niniejszej sprawy rzutowałoby na pojawienie się wątpliwości w opinii publicznej co do obiektywizmu Sądu szczecińskiego.

Z tych powodów Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.

KR

[ał]