

POSTANOWIENIE

Dnia 23 października 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu w dniu 23 października 2024 r. na posiedzeniu bez udziału stron
w sprawie K. K. wniosku obrońcy skazanego
o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie
z dnia 28 września 2022 r., w sprawie o sygn. akt II AKa 286/20,
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Kielcach
z dnia 29 czerwca 2020 r., sygn. akt III K 195/16,
na podstawie art. 545 § 1 k.p.k. w zw. z art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego K. K. wystąpiła w trybie sygnalizacji o wznowienie z urzędu przez Sąd Najwyższy w/w postępowania wobec wystąpienia w przed Sądem Apelacyjnym w Krakowie bezwzględnej podstawy odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. W związku z tym złożyła wniosek o wstrzymanie wykonania powyższego wyroku, skoro w składzie tego Sądu brała udział sędzia, która z uwagi na tryb jej powołanie nie spełniała kryteriów instytucjonalnej bezstronności.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że instytucja wstrzymania wykonania wyroku określona w art. 532 § 1 k.p.k. (w zw. z art. 545 § 1 k.p.k.) ma charakter

wyjątkowy, a potrzeby jej zastosowania nie może uzasadniać sama czynność sygnalizacji potrzeby wznowienia postępowania z urzędu.

Ustalenie, czy w niniejszej sprawie rzeczywiście wystąpiła zarzucana bezwzględna podstawa odwoławcza w postaci nienależytej obsady składu Sądu odwoławczego, wymaga zarówno oceny akt sprawy, jak i analizy szeregu dokumentów związanych z procesem ubiegania się wskazanego sędziego na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego. Na obecnym etapie postępowania, bez takiej analizy, decyzja o wstrzymaniu wykonania orzeczenia byłaby zdecydowanie przedwczesna.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[J.J.]

[ms]