

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

po rozpoznaniu w sprawie

z zażalenia **M. S.**

na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w Wieliczce

z dnia 28 czerwca 2023 r., sygn. akt [...] umorzeniu śledztwa

w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 29 listopada 2023 r.,

wniosku Sądu Rejonowego w Chrzanowie

zawartego w postanowieniu z dnia 24 października 2023 r., sygn. akt II Kp 361/23

o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu

na podstawie art. 37 k.p.k.

### **p o s t a n o w i ł**

**przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu  
w Myślenicach.**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 października 2023 r., sygn. akt II Kp 361/23, Sąd Rejonowy w Chrzanowie, na podstawie art. 37 k.p.k., wystąpił do Sądu Najwyższego z wnioskiem przekazania sprawy z zażalenia M. S. Wnioskujący Sąd wskazał, że sprawa niniejsza dotyczy umorzenia śledztwa w sprawie niedopełnienia obowiązków służbowych przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chrzanowie.

W ocenie wnioskującego Sądu sytuacja tego rodzaju może stwarzać u postronnego obserwatora, przekonanie o braku warunków do rozpoznania sprawy w Sądzie Rejonowym w Chrzanowie w sposób obiektywny.

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje.**

Wniosek Sądu Rejonowego w Chrzanowie jest zasadny i zasługuje na uwzględnienie. Korzystanie z właściwości z delegacji przewidzianej ustawowo w przepisie art. 37 k.p.k. może nastąpić wyjątkowo, jako odstępstwo od konstytucyjnej zasady rozpoznania sprawy przez sąd właściwy (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP) – i jedynie w sytuacji, gdy zostanie wykazane, że dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga takiego postąpienia.

W niniejszej sprawie, istotnie, sprawa dotyczy zażalenia M.S. na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w Wieliczce z dnia 28 czerwca 2023 r., sygn. akt [...] umorzeniu śledztwa, które dotyczyło osoby komornika sądowego działającego przy Sądzie Rejonowym w Chrzanowie.

Jak wskazano w postanowieniu sprawa dotyczy osoby, która jest związana z tym Sądem i znana jest sędziom orzekającym. Wydanie orzeczenia w tej konkretnej sprawie mogłoby zatem budzić podejrzenia, co do braku sprawiedliwego i obiektywnego rozstrzygnięcia.

Dla uniknięcia w takim wypadku zarzutów, które mogłyby rzutować na brak obiektywizmu i bezstronności przy rozpoznaniu sprawy, celowe jest, by była ona rozpoznana przez inny Sąd Rejonowy, podlegający zwierzchnictwu innego Sądu Okręgowego. Stanowisko takie jest zgodne z dotychczasową praktyką Sądu Najwyższego (vide: m. in. postanowienie z dnia 7 czerwca 2018 r., V KO 41/18, LEX nr 2506137). Mając na względzie zrozumiałą i przekonującą argumentację przedstawioną w uzasadnieniu wystąpienia sądu właściwego miejscowo i rzeczowo do rozpoznania wniesionego środka odwoławczego, uznać należało, że dobro wymiaru sprawiedliwości przemawia za przekazaniem rozpoznania sprawy do innego sądu równorzędnego. Nic nie stoi obecnie na przeszkodzie, aby sądem tym był Sąd Rejonowy w Myślenicach, który znajduje się w stosunkowo bliskiej odległości od Chrzanowa i ewentualny dojazd stron, czy świadków, nie powinien stanowić nadmiernej uciążliwości.

Z tych też powodów orzeczono jak w sentencji.

JML

[ał]