

Sygn. akt III KO 116/20

POSTANOWIENIE

Dnia 17 marca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Rafał Małarski (przewodniczący)

SSN Kazimierz Klugiewicz

SSN Zbigniew Puskarski (sprawozdawca)

w sprawie **K. D.**

skazanego z art. 189 § 1 k.k. i in.

procedując w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 17 marca 2021 r.

w przedmiocie wznowienia z urzędu postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 7 grudnia 2020 r., sygn. akt II AKzw (...),

zmieniającego postanowienie Sądu Okręgowego w R. z dnia 2 września 2020 r., sygn. akt III Kow (...),

postanowił:

na podstawie art. 542 § 3 k.p.k. w zw. z art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k. wznowić z urzędu postępowanie w sprawie K. D. zakończone prawomocnym postanowieniem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 7 grudnia 2020 r., sygn. akt II AKzw (...), uchylić to postanowienie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania temu Sądowi w postępowaniu odwoławczym.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 14 grudnia 2020 r., wydanym na podstawie art. 542 § 3 k.p.k., akta sprawy K. D. o sygn. II AKzw (...) przedstawiono Sądowi Najwyższemu

w celu rozważenia możliwości wznowienia postępowania z urzędu. Ogląd akt sprawy wykazał, co następuje.

Sąd Okręgowy w R. postanowieniem z dnia 2 września 2020 r., sygn. akt III Kow (...), udzielił skazanemu K. D. zezwolenia na wykonywanie pozostałej do odbycia kary 1 roku pozbawienia wolności, orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w T. z dnia 14 czerwca 2016 r., sygn. akt II K (...), poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, w miejscu stałego pobytu.

Sprawa z zażaleniem złożonym przez prokuratora została przekazana do Sądu Apelacyjnego w (...) i zarejestrowana pod sygn. akt II AKzw (...) Zarządzeniem z dnia 6 października 2020 r. wyznaczono termin posiedzenia na dzień 19 października 2020 r. W tym dniu posiedzenie zostało odroczone z uwagi na niezawiadomienie skazanego o terminie posiedzenia. Następnie wyznaczono kolejny termin na dzień 9 listopada 2020 r., który został odwołany, z wyznaczeniem terminu posiedzenia na dzień 7 grudnia 2020 r. W tym dniu Sąd Apelacyjny w (...) w składzie jednego sędziego – sędziego Sądu Apelacyjnego L. L. – wydał postanowienie zmieniające postanowienie Sądu I instancji w ten sposób, że odmówiono udzielenia skazanemu K. D. zezwolenia na odbycie kary roku pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w T. z dnia 14 czerwca 2016 r. w sprawie II K (...) w systemie dozoru elektronicznego.

Po wydaniu tego postanowienia do sekretariatu Prezesa Sądu Apelacyjnego w (...) w dniu 8 grudnia 2020 r. wpłynęło pismo Ministra Sprawiedliwości adresowane do sędziego L. L., informujące tego sędziego, że w związku z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 2 grudnia 2020 r., sygn. akt I NO 190/19, z dniem 3 grudnia 2020 r. przeszedł w stan spoczynku.

W tym stanie rzeczy należało uznać, że wymieniona na wstępie inicjatywa Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w (...) nie była bezpodstawna. Skoro bowiem sędzia tego Sądu L. L. z dniem 3 grudnia 2020 r. przeszedł w stan spoczynku, to po 2 grudnia 2020 r. nie mógł pełnić czynności orzeczniczych. W konsekwencji trzeba przyjąć, że w wydaniu postanowienia Sądu Apelacyjnego w (...) w sprawie K. D., II AKzw (...), w dniu 7 grudnia 2020 r. brała udział osoba nieuprawniona do orzekania, co stanowi uchybienie określone w art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k., skutkujące wznowieniem z urzędu

postępowania w tej sprawie, uchyleniem wymienionego orzeczenia i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w (...)

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.