

ZARZĄDZENIE

Dnia 28 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

Dnia 28 listopada 2023 r. Sędzia SN Kazimierz Klugiewicz, po zapoznaniu się z pismem skazanego M.Ś., sygnalizującym wystąpienie bezwzględnej przyczyny odwoławczej określonej w art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k., w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 30 listopada 2020 r., sygn. akt II AKa 42/20, zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 6 grudnia 2019 r., sygn. akt II K 31/17

nie stwierdzam podstaw do wszczęcia przez Sąd Najwyższy postępowania o wznowienie z urzędu wskazanego wyżej postępowania (art. 542 § 3 k.p.k.).

UZASADNIENIE

Skazany M.Ś. pismem z dnia 24 września 2023 r. złożył wniosek w trybie art. 9 § 2 k.p.k., sygnalizując potrzebę wznowienia z urzędu postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 30 listopada 2020 r., sygn. akt II AKa 42/20, zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 6 grudnia 2019 r., sygn. akt II K 31/17, z uwagi na wystąpienie jednej z bezwzględnych przyczyn odwoławczych, określonej w art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. Wskazał, że w sprawie, której dotyczy wniosek, w składzie Sądu drugiej instancji orzekał sędzia X.Y. powołany na urząd Sędziego Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie w dniu 17 czerwca 2020 r. z rekomendacji Krajowej Rady Sądownictwa (uchwała nr [...]) w składzie ukształtowanym w trybie przepisów ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 3), co sprawia, że nie został on skutecznie powołany na ww.

urząd. Na poparcie swojej argumentacji powołał się na poglądy wyrażone w orzecnictwie, m.in. w uchwale składu połączonych Izb: Cywilnej, Karnej oraz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020 r. (sygn. BSA I-4110-1/20), postanowieniu SN z dnia 12 kwietnia 2022 r., sygn. akt V KZ 64/21 oraz wyrokach ETPC z dnia 22 lipca 2021 r. w sprawie *Reczkowicz przeciwko Polsce* (skarga nr 43447/19) oraz z dnia 8 listopada 2021 r. w sprawie *Dolińska-Ficek i Ozimek przeciwko Polsce* (skargi nr 49868/19 i 57511/19).

Inicjatywa skazanego nie może przynieść oczekiwanego przez niego rezultatu, albowiem sygnalizowana przez niego problematyka w ogóle nie znajduje podstaw w realiach procesowych sprawy, której dotyczy wniosek. Trzeba bowiem zauważyć, że wprowadzie w dniu [...] 2020 r. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę nr [...], na mocy której przedstawiła Prezydentowi RP wniosek o powołanie sędziego X.Y. do pełnienia urzędu sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie, jednak akt ten stanowił jedynie etap na drodze do powołania ww. sędziego na urząd sędziego sądu apelacyjnego, co nastąpiło dopiero na mocy postanowienia Prezydenta RP z dnia [...]. (Monitor Polski z [...], zaś wręczenie aktu nominacji miało miejsce w dniu [...] 2020 r. Tymczasem w czasie postępowania odwoławczego przed Sądem Apelacyjnym w Rzeszowie sędzia X.Y. zasiadał w składzie orzekającym tego Sądu jako sędzia delegowany z Sądu Okręgowego [...], na podstawie delegacji udzielonej w dniu 31 października 2018 r. przez Ministra Sprawiedliwości na podstawie art. 77 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych. Tym samym w badanej sprawie w ogóle nie zachodzi problematyka spełnienia przez ww. sędziego standardów niezależności i niezawisłości, skoro urząd sędziego Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie zaczął on sprawować już po wydaniu prawomocnego wyroku w dniu 30 listopada 2020 r.

Na powyższe zarządzenie zażalenie nie przysługuje.

[SzK]

[ał]

