

Sygn. akt III KO 113/19

POSTANOWIENIE

Dnia 2 czerwca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk

w sprawie **J. R.**

o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 19 grudnia 2019 r., sygn. akt II AKa (...), utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w G. z dnia 9 kwietnia 2019 r., sygn. akt XI Ko (...),

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 2 czerwca 2020 r.

wniosku pełnomocnika z urzędu o zasądzenie wynagrodzenia za udzielenie pomocy prawnej w postępowaniu wznowieniowym,

p o s t a n o w i ł:

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. K. – Kancelaria Adwokacka w W. kwotę 442,80 zł (czterysta czterdzieści dwa złote osiemdziesiąt groszy), w tym 23 % VAT, za złożenie opinii o braku podstaw wniosku o wznowienie postępowania w sprawie J. R. .

UZASADNIENIE

Wyznaczona w toku postępowania wznowieniowego zarządzeniem z dnia 16 marca 2020 r. dla wnioskodawcy J. R. pełnomocnik z urzędu – adw. K. K. pismem z dnia 2 czerwca 2020 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego) zawierającym opinię prawną poinformowała w trybie art. 84 § 3 k.p.k. o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania w przedmiotowej sprawie wnosząc również o zasądzenie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej.

Wniosek ten, wobec wywiązania się przez pełnomocnik z urzędu z nałożonego na nią przez Sąd Najwyższy obowiązku, jest zasadny i znajduje podstawę prawną w treści art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o advokaturze (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1184 ze zm.). Określając wysokość wynagrodzenia – za sporządzenie opinii o braku podstaw wniosku o wznowienie postępowania – kierowano się treścią § 2 pkt 1, § 4 ust. 1 oraz § 17 ust. 4 pkt 2 i ust. 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 18) oraz przepisem § 4 ust. 3 powołanego rozporządzenia, zgodnie z którym należna od Skarbu Państwa w takim wypadku opłata podlega podwyższeniu o stawkę podatku od towarów i usług.