

Sygn. akt III KO 108/19

POSTANOWIENIE

Dnia 22 października 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński

w sprawie J.I.

oskarżonego o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 22 października 2019 r.,

wniosku Sądu Rejonowego w Ł.

zawartego w postanowieniu z dnia 24 września 2019 r., sygn. akt II K (...),

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości

na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ł..

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 września 2019 r., sygn. akt II K (...), Sąd Rejonowy w Ł., na podstawie art. 37 k.p.k., wystąpił do Sądu Najwyższego z wnioskiem o przekazanie sprawy J.I., oskarżonego o popełnienie przestępstwa określonego w art. 286 § 1 k.k., do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu – tj. Sądowi Rejonowemu w Ł..

Uzasadniając wniosek wskazano na opinie biegłego neurologa oraz biegłego psychologa, z których wynika, że schorzenia stwierdzone u oskarżonego powodują, iż nie może on samodzielnie, bez zapewnionej opieki ze strony innej osoby, odbyć podróży do Sądu oddalonego o 300 km.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o przekazanie przedmiotowej sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu, położonemu w pobliżu miejsca zamieszkania oskarżonego J.I., jest zasadny.

W rozpoznawanej sprawie Sąd Rejonowy w Ł. w sposób wystarczający wykazał istnienie okoliczności składających się na „dobro wymiaru sprawiedliwości”, w rozumieniu art. 37 k.p.k.

Poważne obciążenie stanu zdrowia oskarżonego J.I. zostało potwierdzone zarówno opinią biegłego neurologa z dnia 29.08.2019r. (k – 176 - 179), jak również opinią sądowo-psychologiczną z dnia 10.07.2019r. (k – 166 - 169).

Z konkluzji tych opinii wynika, że oskarżony w aktualnym stanie zdrowia jest zdolny do udziału w postępowaniu sądowym, jednak nie jest on w stanie samodzielnie, bez zapewnionej opieki ze strony innej osoby, odbyć podróży do Sądu Rejonowego w Ł. oddalonego od jego miejsca zamieszkania o około 300 km.

Skoro więc szansą na doprowadzenie do rozpoczęcia procesu i jego zakończenia w rozsądnym terminie, przy jednoczesnym zagwarantowaniu J.I. jego prawa do uczestniczenia w tym procesie, jest przekazanie sprawy do sądu, do którego aktualnie może się on samodzielnie stawić - bez zbędnego obciążenia dla jego stanu zdrowia - to uzasadnione jest zastosowanie instytucji właściwości delegacyjnej określonej w art. 37 k.p.k. i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu właściwemu dla miejsca jego zamieszkania.

Mając to wszystko na uwadze orzeczono jak w postanowieniu.

as