

Sygn. akt III KO 107/22

POSTANOWIENIE

Dnia 26 października 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 26 października 2022 r.
wystąpienia Sądu Apelacyjnego w Krakowie
z dnia 12 września 2022 r., sygn. akt II S 11/22,
w przedmiocie rozstrzygnięcia sporu o właściwość rzeczową pomiędzy Sądem
Apelacyjnym w Krakowie
a Sądem Okręgowym w Krakowie,
na podstawie art. 38 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**rozstrzygnąć spór o właściwość pomiędzy Sądem
Apelacyjnym w Krakowie a Sądem Okręgowym w Krakowie
wskazując, że właściwym do rozpoznania skargi oskarżycielki
posiłkowej M. K. na naruszenie prawa strony do rozpoznania
sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki,
która była prowadzona przed Sądem Rejonowym dla Krakowa –
Śródmieścia w Krakowie, sygn. akt II K 1174/17/S, jest Sąd
Okręgowy w Krakowie.**

UZASADNIENIE

W dniu 30 maja 2022 r. M. K., występująca jako oskarżycielka posiłkowa w postępowaniu prowadzonym przed Sądem Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie (sygn. akt II K 1174/17/S), wniosła za pośrednictwem tego Sądu do Sądu Okręgowego w Krakowie skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Sąd Okręgowy w Krakowie

postanowieniem z dnia 13 lipca 2022 r., sygn. akt IV S 25/22 stwierdził swoją niewłaściwość rzeczową i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w Krakowie jako właściwemu. Uznał, że skarga dotyczy przewlekłości postępowania przed sądem rejonowym i sądem okręgowym, w związku z czym właściwym do jej rozpoznania jest sąd apelacyjny na podstawie art. 4 ust. 1a ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U.2018.75; skarga na przewlekłość). Po przekazaniu sprawy Sąd Apelacyjny w Krakowie postanowieniem z dnia 12 września 2022 r. wdał się w spór kompetencyjny z Sądem Okręgowym w Krakowie o właściwość do rozpoznania ww. skargi i wystąpił do Sądu Najwyższego o jego rozstrzygnięcie. Wskazał, że właściwość sądu do rozpoznania skargi jest *in concreto* uzależniona od jej treści, co – wobec wyrażonego przez autorkę skargi żądania stwierdzenia przewlekłości postępowania jedynie przed Sądem Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie – oznacza, że Sądem właściwym do rozpoznania tej skargi jest Sąd Okręgowy w Krakowie na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy o skardze na przewlekłość.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wystąpienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie zasługiwało na uwzględnienie.

Przede wszystkim należy zgodzić się z tym Sądem, że o właściwości sądu do rozpoznania skargi decyduje jej zawartość merytoryczna tj. to, jakiego etapu postępowania dotyczą sformułowane w niej zarzuty (zob. *postanowienie Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 30 kwietnia 2014 r., II S 13/14, LEX nr 1458878*). Błędne jest zatem stanowisko Sądu Okręgowego w Krakowie, który z faktu występowania w sprawie postępowań incydentalnych przed tym Sądem wywodzi, że skarga dotyczy postępowania przed sądem rejonowym i okręgowym, co – zgodnie z art. 4 ust. 1a ustawy o skardze na przewlekłość – miałoby uzasadniać właściwość Sądu Apelacyjnego w Krakowie do rozpoznania przedmiotowej skargi. Podobnie bez znaczenia jest fakt, że obecnie – po wniesieniu apelacji w sprawie, której dotyczy skarga – postępowanie toczy się przed Sądem Okręgowym w Krakowie. Lektura skargi na przewlekłość, wniesionej przez oskarżycielkę

posiłkową M. K., nie pozostawia wątpliwości co do tego, że dotyczy ona wyłącznie postępowania przed Sądem Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie. Jest to zresztą oczywiste wobec faktu, że skarga została wniesiona jeszcze przed wydaniem przez ten Sąd wyroku w sprawie, której dotyczy, co nastąpiło w dniu 13 czerwca 2022 r. (k. 1285, t. IX akt II K 1174/17/S).

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[as]