

ZARZĄDZENIE

Dnia 30 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk

Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.

zarządził:

1. stwierdzić brak podstaw do wznowienia z urzędu postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 8 września 2021r., sygn. akt II AKa 58/21;
2. nie uwzględnić wniosku skazanego o wyznaczenie obrońcy z urzędu;
3. określić sprawę jako załatwioną w inny sposób.

UZASADNIENIE

Pismem z 9 czerwca 2025 r. M. J. wniósł o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 8 września 2021 r., sygn. akt II AKa 58/21.

Pismo to zostało potraktowane jako wniosek o wznowienie postępowania z urzędu, z uwagi na sygnalizowanie zaistnienia bezwzględnej przesłanki odwoławczej wynikającej z treści art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k.

Inicjatywa skazanego nie mogła przynieść oczekiwanego skutku, ponieważ wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 8 września 2021 r., sygn. akt II AKa 58/21, został poddany kontroli w postępowaniu kasacyjnym na skutek kasacji wniesionej przez obrońcę M.J.. Postanowieniem z 26 maja 2022 r., sygn. akt III KK 160/22, Sąd Najwyższy oddalił kasację jako oczywiście bezzasadną. Oznacza to, że Sąd Najwyższy, będąc zobligowany w postępowaniu kasacyjnym do zbadania kasacji w zakresie uchybień z art. 439 k.p.k., niezależnie od tego czy były one przez skarżącego podnoszone, oddalając kasację, uznał, że orzeczenie

kończące prawomocnie postępowanie, którego wznowienia skazany oczekuje, nie było dotknięte żadną bezwzględną przyczyną odwoławczą. Dodatkowo wskazać należy, że podnoszona przez skazanego okoliczność uzasadniająca potrzebę wznowienia postępowania nie została ujawniona po zakończeniu postępowania kasacyjnego. Zauważyć ponadto należy, że regulacja art. 542 § 4 k.p.k. – jak słusznie zauważył Sąd Najwyższy w postanowieniu z 13 lipca 2022 r., IV KO 160/21 - służyć ma w zamierzeniu ustawodawcy przeciwdziałaniu dublującemu się sprawdzaniu bezwzględnych podstaw odwoławczych. Przepis ten ma również blokować wybór przez stronę któregoś z dwóch nadzwyczajnych środków zaskarżenia i wskazuje, że podstawą do kwestionowania tego, czy w sprawie zaistniała bezwzględna podstawa odwoławcza jest w pierwszym rzędzie kasacja. Wznowienie postępowania zatem może dotyczyć jedynie sytuacji ujawnionych jako wcześniej nieznane i w wyniku działań po zakończonym postępowaniu kasacyjnym.

W związku z powyższym brak było podstaw do wznowienia postępowania, co powoduje, iż bezprzedmiotowe było wyznaczenie skazanemu obrońcy z urzędu.

[J.J.]

[a.ł.]