

POSTANOWIENIE

Dnia 2 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie z zażalenia K.M.
po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu w dniu 2 lipca 2025 r.,
z wniosku Sądu Rejonowego w Końskich
zawartego w postanowieniu z dnia 5 czerwca 2025 r., sygn. akt II Kp 82/25,
o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,
na podstawie art. 37 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**uwzględnić wniosek i przekazać sprawę Sądu Rejonowego w
Końskich, sygn. akt II Kp 82/25, do rozpoznania Sądowi
Rejonowemu w Opocznie.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 czerwca 2025 r., sygn. akt II Kp 82/25, Sąd Rejonowy w Końskich zwrócił się do Sądu Najwyższego w trybie art. 37 § 1 k.p.k. o przekazanie sprawy, sygn. akt II Kp 82/25, do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu.

W uzasadnieniu Sąd wnioskujący wskazał, że przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie jest zażalenie na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej Kielce-Wschód w Kielcach z dnia 26 marca 2024 r. o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie, sygn. akt [...], dotyczącej przekroczenia uprawnień m.in. przez funkcjonariusza publicznego – kuratora sądowego. Kuratorem tym jest

X. Y. – z Zespołu Kuratorskiej Służby Sądowej Sądu Rejonowego w Końskich, pracujący tam od wielu lat i mający ciągły, bliski, zawodowy, a także osobisty kontakt z sędziami tego Sądu. W ocenie Sądu wnioskującego, przekazanie sprawy zapewni możliwość przeprowadzenia postępowania w sposób wolny od podejrzeń co do braku bezstronności sędziów orzekających w sądzie właściwym miejscowo.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego w Końskich jest uzasadniony, a zatem zasługuje na uwzględnienie.

Instytucja tzw. właściwości z delegacji, określona w art. 37 § 1 k.p.k., ma wprowadzić charakter wyjątkowy, a zatem stosowana może być w sytuacjach gdy szczególne i nadzwyczajne względy związane z dobrem wymiaru sprawiedliwości mogą przemawiać za taką koniecznością. Jednak z pewnością należą do nich okoliczności wskazane w postanowieniu Sądu Rejonowego, albowiem mogą stwarzać przekonanie o braku warunków do rozpoznania tej sprawy w sposób obiektywny (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 marca 2006 r., IV KO 9/06, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 grudnia 2021 r., III KO 92/21). Skoro przedmiotem zażalenia jest odmowa wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień m.in. przez funkcjonariusza publicznego – kuratora sądowego z Zespołu Kuratorskiej Służby Sądowej Sądu Rejonowego w Końskich – X. Y., to celem uniknięcia potencjalnych choćby zarzutów, które mogłyby wskazywać na brak obiektywizmu i bezstronności sędziów tego Sądu przy rozpoznawaniu sprawy dotyczącej wieloletniego pracownika tego Sądu, mającego kontakty zawodowe i osobiste z sędziami w nim orzekającymi, zasadne jest by rozpoznał ją inny sąd.

Biorąc powyższe pod uwagę, aby wyeliminować ryzyko pojawienia się w opinii publicznej osądu o stronniczym rozpoznaniu przedmiotowej sprawy przez sędziów Sądu Rejonowego w Końskich, dla dobra wymiaru sprawiedliwości i jego autorytetu sprawę przekazano innemu sądowi równorzędnemu – Sądowi Rejonowemu w Opocznie, który znajduje się w nieodległej od sądu miejscowo właściwego lokalizacji, ale na obszarze innej apelacji sądowej, co zapewni gwarancję obiektywnego rozpoznania przedmiotowej sprawy.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[WB]

[r.g.]