



Sygn. akt III KO 100/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 stycznia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Roman Sądziej (przewodniczący)

SSN Marian Buliński (sprawozdawca)

SSN Józef Dołhy

Protokolant Łukasz Biernacki

w sprawie:

K. S., N. G., M. S.

z wniosku K. O., wykonującej uprawnienia pokrzywdzonego - o wznowienie postępowania

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 18 stycznia 2017 r., wniosku o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 4 października 2012r., sygn. akt II AKa .../12, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w O. z dnia 9 maja 2012r., sygn. akt II K ../11 w zakresie rozstrzygnięcia przyjętego w punkcie XII tego wyroku, w części dotyczącej orzeczenia przepadku samochodu osobowego marki Audi A6 2.5 TDI, stanowiącego własność Z. O.,

1. wznowia postępowanie i uchyła zaskarżony wyrok oraz utrzymany nim w mocy wyrok Sądu pierwszej instancji w zakresie rozstrzygnięcia przyjętego w punkcie XII tego wyroku, w części dotyczącej orzeczenia przepadku samochodu osobowego

marki Audi A6 2.5 TDI, stanowiącego własność Z. O. i przekazuje w tym zakresie sprawę Sądowi Okręgowemu w O. do ponownego rozpoznania.

2. zarządza zwrot opłaty uiszczonej przez wnioskodawczynię,

3. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 9 maja 2013 r., Sąd Okręgowy skazał oskarżonych: K. S., N. G. oraz M. S. za przestępstwa określone m.in. w art. 55 ust. 1 i 3 i art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. 2005, Nr 179 poz. 1485 ze zm., dalej u.p.n.), wymierzając im kary bezwzględnego pozbawienia wolności. Jednocześnie w postępowaniu tym ustalił, że do popełnienia przez N. G. przestępstwa objętego wyrokiem wykorzystany został pojazd marki Audi A6 2.5 TDI, stanowiący własność Z. O. i na mocy art. 70 ust. 1 u.p.n. w punkcie XII wyroku z dnia 9 maja 2013 r. w sprawie II K .../11 orzekł przepadek tego samochodu.

Powyższe rozstrzygnięcie zaskarżył właściciel auta, Z. O., w drodze skargi konstytucyjnej. W związku z tym Trybunał Konstytucyjny wydał w dniu 22 października 2013 r. postanowienie tymczasowe o charakterze zabezpieczającym, sygn. akt SK 59/13, wstrzymujące wykonanie punktu XII zaskarżonego wyroku Sądu Okręgowego w O. w części dotyczącej przepadku samochodu należącego do Z. O. Dnia 28 października 2015 r. Trybunał Konstytucyjny na skutek wszczętego skargą postępowania, wydał wyrok w sprawie o sygn. akt SK 59/13, orzekając niezgodność z konstytucją art. 70 ust. 1 u.p.n. w zakresie, w jakim dopuszcza on orzeczenie przepadku przedmiotu służącego do popełnienia przestępstwa, a niebędącego własnością sprawcy, w sytuacji gdy właściciel lub inna osoba uprawniona, mimo zachowania ostrożności wymaganej w danych okolicznościach nie przewidywali i nie mogli przewidzieć, że może on służyć celom przestępczym.

Dnia 19 grudnia 2015 r. Z. O. zmarł. Zgodnie z art. 52 § 1 k.p.k. prawa mu przysługujące wykonuje osoba najbliższa – K. O., córka pokrzywdzonego.

Dnia 21 listopada 2016 r. do Sądu Najwyższego wpłynęło pismo procesowe, w którym K. O. wnosi o wznowienie postępowania karnego, zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w O. z dnia 9 maja 2012 r., utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 4 października 2012 r. i

uchylenie punktu XII tego wyroku, w części dotyczącej orzeczenia przepadku samochodu osobowego marki Audi A6 2.5 TDI, stanowiącego własność Z. O.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

K. O. była legitymowana do wystąpienia z wnioskiem o wznowienie postępowania karnego na podstawie art. 540 § 2 k.p.k.

Jednocześnie, uwzględniając treść Wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 października 2015 r., sygn. akt SK 59/13, Sąd Najwyższy uznał, że okoliczność stanu wiedzy Z. O. odnośnie sposobu wykorzystania należącego do niego samochodu marki Audi A6 2.5 TDI nie została należycie zbadana w postępowaniu prowadzonym przez sądy I i II instancji i powinna być przedmiotem ustaleń Sądu Okręgowego w O. w postępowaniu prowadzonym na skutek niniejszego orzeczenia. Dopiero ustalony przez sąd *meriti* stan faktyczny może stać się podstawą rozstrzygnięcia co do użytego w celach przestępczych samochodu, należącego do Z. O.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Najwyższy orzekł jak we wstępie.