

POSTANOWIENIE

Dnia 25 kwietnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie **A. E. (E.)** w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 25 kwietnia 2025 r. wniosku obrońcy skazanego o wyłączenie sędziego od udziału w sprawie na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k.

postanowił:

wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Igora Zgolińskiego od udziału w sprawie kasacyjnej A. E. toczącej się przed Sądem Najwyższym pod sygnaturą III KK 98/25.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego A. E. w kasacji wywiedzionej od wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 27 sierpnia 2024 r., sygn. akt II AKa 150/24, podniósł m.in. zarzut zaistnienia w przedmiotowej sprawie uchybienia stanowiącego bezwzględną przyczynę odwoławczą z art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k. (udział w składzie orzekającym osoby nieuprawnionej do orzekania), które miało polegać na tym, że w składzie Sądu Apelacyjnego zasiadała sędzia powołana na swój urząd na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym ustawą z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r., poz. 3).

W piśmie z dnia 21 marca 2025 r. (data sporządzenia pisma) obrońca wniósł o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Igora Zgolińskiego od udziału w sprawie III KK 98/25. Jako podstawę wniosku uzasadniającą wyłączenie sędziego powołano okoliczność, że sędzia Igor Zgoliński został powołany na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym ustawą z dnia 8 grudnia 2017 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Igora Zgolińskiego, mając na uwadze realia przedmiotowej sprawy, zasługuje na uwzględnienie.

Sędzia Sądu Najwyższego Igor Zgoliński został powołany na to stanowisko na podstawie postanowienia Prezydenta RP z dnia 4 maja 2020 r. (M. P. z 2020 r., poz. 534) na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r., poz. 3) – uchwała nr 1020/2019 z dnia 21 listopada 2019 r.

Przepis art. 41 § 1 k.p.k. stanowi, iż sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Bez wątpienia sytuacja, w której sędziego Sądu Najwyższego, zasiadającego w składzie sądu rozpoznającego kasację, dotyczyłyby okoliczności tożsame z tymi, które stały u podstaw zawartego w tymże środку zaskarżenia zarzutu udziału w składzie orzekającym osoby nieuprawnionej do orzekania, mogłaby nie tylko wywołać tak u stron, jak i w odbiorze społecznym, uzasadnione wątpliwości co do bezstronności Sądu Najwyższego i rzetelności postępowania kasacyjnego, ale nadto stanowiłaby, złamanie zakazu *nemo iudex in causa sua*.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[J.J.]

[r.g.]

