

POSTANOWIENIE

Dnia 16 kwietnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puskarski

w sprawie **K. S. i N. L.**

skazanych za czyny z art. 76 § 1 k.k.s. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 16 kwietnia 2024 r.

wniosków obrońców skazanych

o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

wstrzymać wykonanie wobec K. S. i N. L. wyroku Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 28 lipca 2023 r., sygn. akt IX Ka 1269/20, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 17 czerwca 2020 r., sygn. akt II K 60/14.

UZASADNIENIE

W kasacjach od wyroku Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 28 lipca 2023 r., sygn. akt IX Ka 1269/20, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 17 czerwca 2020 r., sygn. akt II K 60/14, skazujący K. S. i N. L. za czyny z art. 76 § 1 k.k.s. i in., obrońcy skazanych, powołując się na przepis art. 532 § 1 k.p.k., zamieścili umotywowane wnioski o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wnioski zasługują na uwzględnienie.

Sąd Najwyższy niejednokrotnie wyrażał pogląd, że wstrzymanie wykonania orzeczenia zaskarżonego kasacją powinno nastąpić w przypadku, gdy wstępny ogląd sprawy prowadzi do wniosku, że uwzględnienie skargi jest w znacznym stopniu prawdopodobne, a wykonywanie prawomocnego orzeczenia może prowadzić do pokrzywdzenia skazanego, powodując dla niego poważną i nieodwracalną dolegliwość (zob. np. postanowienia: z dnia 31 lipca 2019 r., IV KK 259/19; z dnia 19 października 2020 r., III KK 328/20; z dnia 16 lutego 2021 r., III KK 424/20).

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, należy stwierdzić, że wydaje się nie być pozbawiony racji zwłaszcza podniesiony w obu kasacjach zarzut wskazujący na zaistnienie bezwzględnej przyczyny odwoławczej wymienionej w art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k., a to z powodu obsady sądu odwoławczego, który procedował w składzie jednego sędziego. Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia co do kasacji, na obecnym etapie postępowania należy zatem uznać, że prawdopodobieństwo wydania przez Sąd Najwyższy orzeczenia kasatoryjnego jest znaczne, co przemawia za wstrzymaniem wykonania zaskarżonego orzeczenia, które skutkuje konkretnymi dolegliwościami w odniesieniu do skazanych, w przypadku N. L. m.in. koniecznością odbycia kary pozbawienia wolności.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[PGW]

[ms]